



MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA

RL 1363 011 406 863 3
feladva: 2008. 10. 09.
fellebbezve: 2008. 10. 14.

Magyar Ügyvédi Kamara Elnöksége

Ügyszám: Üif. 874/2008/2.
Az ügy tárgya: ügyvéd átjegyzése
Ügyintéző: dr. Kiss Daisy titkár

A Magyar Ügyvédi Kamara (a továbbiakban: MÜK) Elnöksége (a továbbiakban: Elnökség)

Dr. Garajzski Zoltán (értesítési cím: 1037 Budapest, Remetehegyi út 194/B. – a továbbiakban: Fellebbező) által

a **Budapesti Ügyvédi Kamara** (a továbbiakban: első fokon eljáró kamara) 2008. július 7. napján kelt Áü-3304/2008. sz. határozata (a továbbiakban: elsőfokú határozat) ellen 2008. július 28-án érkezett fellebbezése alapján indult másodfokú eljárásban meghozta az alábbi

HATÁROZATOT:

Az Elnökség az elsőfokú határozatot helybenhagyja.

Az eljárásban felmerült költségeket a Fellebbező maga viseli.

A jelen határozat ellen a Fellebbező a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, a Budapesti Ügyvédi Kamaránál három példányban benyújtandó keresettel élhet.

INDOKOLÁS

I.

1. A Fellebbező 2007. december 28-án kelt kérelmében a Nyíregyházi Ügyvédi Kamara útján kérte a Budapesti Ügyvédi Kamarát, hogy egyszemélyes ügyvédi irodáját a 1037 Budapest, Remetehegyi út 194/B. sz. alatti címre jegyezze át, valamint az ügyvédet és az irodát vegye nyilvántartásba. A Nyíregyházi Ügyvédi Kamara 2008. január 16-án kelt Ü. 903/2007. sz. határozattal hozzájárult az átjegyzéshez, és az átjegyzést jóváhagyó határozat jogerőre emelkedésének időpontjával a Fellebbezőt törölte a névjegyzékből.

Az ügyben a Budapesti Ügyvédi Kamara 2008. március 3-án hozott határozatot [2008. Eln. 470/3/9.], amelyben az átjegyzés iránti kérelmet elutasította, megállapítva, hogy a Fellebbező ügyvédi működésének – és így átjegyzésének is – törvényes akadálya van. Az első fokon eljáró kamara szerint a Fellebbező ügyvédként más kereső foglalkozást, jogszabályi kötelezettségen alapuló könyvvizsgálói tevékenységet is folytat, amely nem szerepel az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (a továbbiakban: Ügyvédi törvény) 5. § (3) bekezdésében, így ügyvéd által nem végezhető.

Az első fokon eljáró szerv ezenkívül megállapította azt is, hogy a Fellebbező a Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. LXXV. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 11. § (1) bekezdés e) és f) pontjai értelmében nem lehet könyvvizsgáló cégen kívül más gazdálkodó szervezetben (szervezetben) személyes közreműködésre kötelezett tag, illetve vezető tisztségviselő.

Kkt. 2.§
6. és 7. pont

A Magyar Ügyvédi Kamara 2008. május 19-én kelt Üif. 857/2008/5. sz. határozatával az elsőfokú határozatot hatályon kívül helyezte és az első fokon eljáró kamarát új eljárás lefolytatására kötelezte. A Magyar Ügyvédi Kamara határozatának indokolásában rögzítette, hogy olyan személy, aki már ügyvéd, nem tekinthető olyan személynek, akinek esetében az *ügyvéddé válás* – a kamarai tagfelvétel – feltételeit kell vizsgálat alá venni. Az átjegyzési eljárásban előtérbe kerül azonban annak vizsgálata, hogy *a kérelmező ügyvéd az ügyvédi tevékenység folyamatos gyakorlására alkalmas irodahelyiséggel rendelkezik-e a kamara működési területén*. Az elsőfokú határozat viszont egyetlen szóval sem foglalkozott az iroda megfelelőségének kérdésével, a határozat alapjául szolgáló iratok alapján pedig a másodfokon eljáró kamara nem tudott a kérdésben határozni.

A megismételt eljárásban az első fokon eljáró kamara a tényállás feltárási kötelezettségének eleget tett, az átjegyzés feltételeit ellenőrizte, és azt megfelelően dokumentálta. A beszerzett adatok alapján az első fokon eljáró kamara 2008. július 7. napján kelt Áü-3304/2008. sz. határozatával a Fellebbező kérelmének teljes körben helyt adott.

A Fellebbező a fenti határozat ellen határidőben jelentett be fellebbezést. Álláspontja szerint az átjegyzési kérelmének helytadó elsőfokú határozat jogszabálysértő, mert még a határozat meghozatala előtt értesítést kapott arról, hogy a BÜK elnöke összeférhetlenségi eljárást kezdeményezett ellene.

Az Ügyvédi törvény 19. § (1) bekezdése szerint az ügyvéd Magyarországon egy kamara tagja lehet, és ennek a kamarának a területén tarthat fenn irodát és alirodát. Ugyanezen § (2) bekezdése szerint, ha az ügyvéd az irodát más kamara területére kívánja áthelyezni, kérnie kell a másik kamaránál az átjegyzését. *Az átjegyzésig az ügyvéd kamarai tagsága a korábbi kamaránál fennáll*. Az átjegyzés iránti kérelem elbírálására a 15. §-t kell alkalmazni.

A Fellebbező átjegyzési kérelmet nyújtott be, az első fokon eljáró kamara az Ügyvédi törvény vonatkozó előírásainak megfelelően járt el, figyelembe véve azt az iránymutatást is, amelyet a másodfokon eljáró kamara a megismételt eljárásra előírt. A fellebbezésben hivatkozott körülmény, miszerint az első fokon eljáró kamara idő előtt kezdeményezett a Fellebbező ellen összeférhetlenségi eljárást, nem az átjegyzési kérelemről hozott határozat jogszerűtlenségét eredményezné, hanem esetlegesen a hatáskör hiányában hozott összeférhetlenségi határozatot tenné ezen a címen megtámadhatóvá.

Mindezekre tekintettel az Elnökség a rendelkező rész szerint határozott.

Az eljárási költségekre vonatkozó rendelkezés alapja a Ket. 72. § (1) bek. dd) pontjának, valamint 156. §-ának rendelkezése.

Az Elnökség hatásköre és illetékessége a Ket. 107. § (3) bekezdésének, az Ütv. 113. § (2) bek. c) pontjának, valamint a MÜK Alapszabálya V. 2. c) pontjának rendelkezésén alapul. Az Elnökség a másodfokú eljárás során az Ütv. 12/A. § alapján a Ket. 104.-105. § által meghatározott eljárási keretek között járt el.

A keresetindításra történő tájékoztatás a Ket. 109. § (1) bekezdésén nyugszik. A perben a bíróság a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény XX. fejezete szerint jár el.

A fellebbezést tartalmazó beadványban szerepel a következő nyilatkozat is: „abban a nem várt esetben, ha a t. MÜK Elnökség helybenhagyná a támadott BÜK határozatokat, akkor az átjegyzés iránti kérelmemet a Ket. 34. § (4) bekezdése alapján – tekintettel a Ket. 128. § (4) bekezdésére is – a jelen nyilatkozatommal visszavonom.”

A Fellebbező által hivatkozott jogszabályi rendelkezések a következők:

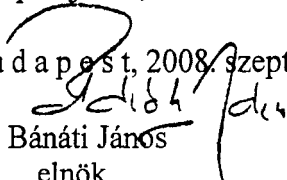
Ket. 34. § (4) bek.: Az ügyfél az eljárás megindítására irányuló kérelmét a határozat jogerőre emelkedéséig visszavonhatja.

Ket. 128. § (4) bek.: A másodfokon hozott döntés a közléssel válik jogerőssé és végrehajthatóvá.

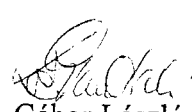
Mindezek alapján a Fellebbező megtehetette a fellebbezésében írt, az átjegyzési eljárás kezdeményezésének visszavonására irányuló nyilatkozatot. A Magyar Ügyvédi Kamara Elnökségének álláspontja szerint nincs annak sem akadálya, hogy az eljárás megindítására irányuló kérelem visszavonására irányuló nyilatkozatát az ügyfél úgy tegye meg, hogy annak hatályát feltételhez köti. Az eljárás megindítására irányuló kérelem visszavonása egyoldalú jognyilatkozat. Mivel az ilyen nyilatkozatok csak addig vonhatók vissza, míg arról a hatóság tudomást nem szerez (azaz a hatósághoz beérkezéséig, jelen esetben 2008. július 28-ig), így nem kell a Fellebbezőtől további nyilatkozatot sem beszerezni e tárgyban. **Az átjegyzési eljárás kezdeményezése visszavonásának hatálya következtében az első fokon eljáró kamarának a jelen határozat kézbesítését megelőzően, a Ket. 31. § (1) bekezdés c) pontja alapján kell eljárnia a helybenhagyott, de még nem jogerős átjegyző határozat egyidejű visszavonása mellett.** Ha bármilyen eljárás, intézkedés a Fellebbezővel összefüggésben a Budapesti Ügyvédi Kamaránál folyamatban van, azt a Fellebbező jelenlegi kamarájához ügyintézésre át kell tenni, vagy meg kell szüntetni.

A fellebbezésben foglalt további kinyilatkozásokkal összefüggésben megjegyezni kívánja az Elnökség, hogy az ügyvédi működés szakmai és etikai szabályai nem engedik meg, hogy ügyvéd által készített beadványok a kérelem, jogorvoslat jogi érvekkel alátámasztásán túli személyeskedő, vádaskodó kijelentéseket tartsanak. Egyúttal az etikai (szakmai) szabályok megkívánják az ügyvédi működés felett hatósági jogkört gyakorló kamara álláspontjának, döntésének tiszteletben tartását is (Etikai Szabályzat 14-15. pontok).

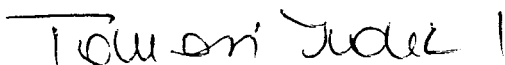
B u d a p e s t, 2008. szeptember 19.


Dr. Bánáti János
elnök




Dr. Gábor László
főtitkár

Kiadmányozó: Tomori Ildikó titkárságvezető



BUDAPESTI ÜGYVÉDI KAMARA
1055 Budapest, V., Szalay u. 7.
Levélcím: 1363 Bp., Pf. 61.
Telefon: 353-0155, 353-0810
Telefax: 332-1385



DÍJ HITELEZVE
BUDAPEST 502.
1363

Dr. Garajszki Zoltán

TÉRTI
AJANLOTT

BUDAPEST
Demeterhegyi 194/b

R

BUDAPEST 502 POSTA



RL 1363 011 406 863 3

1037