



MAGYAR KÖNYVVIZSGÁLÓI KAMARA

Dr. Réti László úr részére
elnök
Budapesti Ügyvédi Kamara

MKVK/1761/2008

Budapest
Szalay u. 7.
1055

Tisztelt Elnök Úr!

Minap értesültem róla, hogy a Budapesti Ügyvédi Kamara elektronikus hírlevelében tájékoztatta az ügyvédi kar tagjait az ügyvédi/könyvvizsgálói összeférhetetlenség kérdésében képviselt álláspontjáról. Én eddig úgy tudtam, hogy a konkrét esetben a Fővárosi Bíróság már jogerősen elbírálta ezt a kérdést és megállapította, hogy az ügyvédi és a könyvvizsgálói tevékenység párhuzamos folytatásának nincs jogszabályi akadálya. A hírlevél tanúsága szerint azonban a kérdés továbbra is vita tárgya.

Ezúton tájékoztatom, hogy a Magyar Könyvvizsgálói Kamara hivatalos álláspontja megegyezik a Fővárosi Bíróság ítéletének tartalmával. Eszerint könyvvizsgálati oldalról általában nincs akadálya annak, hogy egy aktív kamarai tag könyvvizsgáló, könyvvizsgálói tevékenysége mellett, ügyvédi iroda tagjaként ügyvédi praxist is folytasson, és az Ügyvédi Kamra tagja legyen. A két tevékenység egyidejű gyakorlása során azonban ügyelni kell arra, hogy jogszabályi kötelezettségen alapuló könyvvizsgálati szolgáltatást igénybe vevő ügyfélnek egyidejűleg jogi szolgáltatás nem nyújtható. Ez utóbbi feltétel kérdésében a magyarországi szabályozás szigorúbb a nemzetközi normáknál (IFAC Könyvvizsgálói Etikai Kódex), mely szerint – bizonyos függetlenséget védő intézkedések mellett – nem kizárt jogi szolgáltatások nyújtása könyvvizsgálati ügyfelek részére.

Magánvéleményem szerint üdvözlendő lenne, ha több olyan könyvvizsgáló tevékenykedne, aki egyidejűleg ügyvédi gyakorlattal is rendelkezik, mert a két tevékenység szinergikus kapcsolatban áll: sok kérdésben szakszerűbb és megalapozottabb lehet a könyvvizsgáló véleménye, ha ügyvédi praxisa alapján az adott kérdés gyakorlati jogi aspektusát is átlátja. Meggyőződésem, hogy ez fordítva is igaz. Sajnos azonban a jelenlegi képzési rendszer szabályozása olyan, hogy aligha képzelhető el utánpótlás ebben a körben az ismert két eseten kívül. Mindössze arról a néhány – mindkét kamara tagjaként nyilvántartott – aktív ügyvédre van tudomásom, aki könyvvizsgálói tevékenységét egyelőre szünetelteti. Örömmre szolgálna, ha aktív könyvvizsgálói tevékenységünkkel öregbítenék a könyvvizsgáló szakma jó hírét. Remélem, ez kölcsönös.



Tisztelt Elnök Úr!

Úgy vélem, hogy ha valaki jelentős többlet tanulmányok eredményeképp mindkét tevékenység gyakorlásához megszerzi a szükséges képezéseket, akkor ne lehessen megkérdőjelezhető esetében az ügyvédi és a könyvvizsgálói tevékenység egyidejű végzésének lehetősége, ha a státusz-összeférhetetlenségi és az ügyellátási korlátokat betartja. Ezzel mindkét kamarában erősödne a több oldalú, magas szakmai felkészültség elismertsége. Ehhez az első lépést nyilván az jelentené, ha a jelenleg ilyen felkészültséggel rendelkező néhány kamarai tagunk számára nem gördíténénk akadályt összeférhetetlenségi oldalról, hanem kihasználnánk a jogszabályok adta lehetőséget, a bírósággal megegyező értelmezésre. Meggyőződésem, hogy sem etikai, sem más elvi jellegű szempontok alapján nem támaszthatók kifogások, mert mind a könyvvizsgálói, mind az ügyvédi tevékenység vállalkozási jellege meghatározóvá vált, különösen az utóbbi tíz évben. Ennek megfelelően a nemzetközi tendencia is az elvi jellegű aggályok mellőzését mutatja.

Remélve, hogy álláspontomat osztja, kérem adjon alkalmat arra, hogy személyes megbeszélés során egyeztessük a szükséges lépéseket, aminek alapján elősegíthetnénk annak lehetőségét, hogy a hosszú képzési időszak végén abszolvált igen szigorú vizsgák letételével megszerzett kettős képesítéssel rendelkező, magasan képzett kamarai tagjaink élhessenek megszerzett tudásukkal mindkét tevékenységi körben, emelve kamaráink elismertségét.

Budapest, 2008. július 28.

Tisztelettel:



Dr. Lukács János
Dr. Lukács János
elnök