

Budapesti Ügyvédi Kamara Elnöksége
1055 Budapest, Szalay u. 7.

tárgy: Helyreigazítási kérelem

Budapest, 2008. július 28.

Tisztelt BÜK Elnökség!

Alulírott dr. Garajszki Zoltán (1037 Budapest, Remetehegyi út 194/B.), a Budapesti Ügyvédi Kamara (BÜK) elektronikus Hírlevele 46. számának

helyesbítését

kérem a következők szerint:

BUDAPESTI ÜGYVÉDI KAMARA	
Ptk. 79. §-ai alapján, a ÜGYSZÁM: 108/08	
ÉRKEZETT: 2008 JÚL 28.	
IRATTÁRI JEL:	MELLÉKLETDB

1. 2008. június 11-én (BÜK Hírlevél, 46. szám) a BÜK több ezer budapesti ügyvédnek a következő közleményt juttatta el elektronikus hírlevelében:

*„Megtartotta havi ülését a BÜK Elnöksége
2008. július 07*

Könyvvizsgáló/ügyvéd összeférhetetlenség

Döntés született egy sajátos átjegyzési ügyben is. Az Elnökség korábban elutasította egy olyan közgazdász-jogász ügyvédi felvételi kérelmét, aki gazdasági társaságoknál bejegyzett könyvvizsgálóként is tevékenykedik. A BÜK álláspontja szerint a könyvvizsgálói "szakértői" tevékenység az ügyvédi tevékenységgel összeférhető, a cégjegyzékbe a Gt. szabályai alapján bejegyzett könyvvizsgálóat viszont az Ütv. 5. § (3) bekezdésben megengedett más tevékenységek körén kívül eső, más kereső foglalkozás, ami az ügyvédi-tanácsadói tevékenységtől lényegesen eltér és azzal párhuzamosan nem folytatható. A kérelmező az elutasítást követően egy vidéki területi kamaránál felvételt nyert és ezt követően a BÜK-nél átjegyzési kérelmet nyújtott be. Ezt Elnökségünk elutasította, a kérelem érdemi vizsgálata alapján. A Magyar Ügyvédi Kamara álláspontja szerint egy másik területi kamara tagjának átjegyzési kérelme összeférhetlenségi okra hivatkozással nem tagadható meg és ezért új eljárást rendelt el. Az Elnökség ezért a kérelmező átjegyzését elrendelte, de egyidejűleg utasította a Kamara Elnökét, hogy az átjegyzést követően az immár budapesti ügyvéddel szemben az összeférhetlenségi eljárást indítsa meg. A jogi kérdést bonyolítja, hogy időközben egy olyan közigazgatási bírói határozat is született, mely a társasági törvény szerinti könyvvizsgálói és az ügyvédi tevékenységet összeférhetőnek minősítette egy konkrét ügyben.”

A közlemény a tényeket elferdíti és hamisan, úgy állítja be esetemet, mintha az „egy konkrét ügyben”, „időközben” született „közigazgatási bírói határozat” (pontosan: jogerős ítélet) nem a BÜK velem szemben hozott határozatának tartalmi jogellenességét mondta volna ki, jogerősen eldöntve azt a kérdést, hogy folytatható-e párhuzamosan a könyvvizsgálói és az ügyvédi tevékenység. (Ezt az ítéletet az átjegyzési kérelmemhez csatoltam.) A BÜK elnöksége úgy állítja be a kimondani célzott állásponttal ellentétes, a jogi kérdést valójában megoldó és lezáró, ügyemben hozott bírósági ítéletet, mintha ez a jogi kérdést bonyolítaná és egyébként sem lett volna ismert az átjegyzési kérelem elutasításakor.

Minden ügyvéd kollégám, aki ismer, és olvasta a sajtóközleményt, egyértelműen tudhatta, hogy az én esetemről van szó akkor is, ha konkrét név nem szerepelt a közleményben. A tények elferdítésével engem e közlemény olyan színben tüntet fel, mintha megpróbáltam volna kijátszani a jogszabályi előírásokat és ezzel ügyvédhez méltatlan magatartást tanúsítottam volna. Ezzel szemben, valójában csak jogszerűen végezhető tevékenységeimet kívántam gyakorolni a BÜK tagjaként, amit a BÜK jogellenes határozatokkal megakadályozott. A sajtóközleménnyel a BÜK kárt okozott jóhíremnek.

2. A fentiekre tekintettel a helyreigazítást az alábbiak szerint kérem közzétenni:

2008. június 11-én a Budapesti Ügyvédi Kamara Hírlevelének 46. számában a BÜK elnökség határozatáról „Könyvvizsgáló/ügyvéd összeférhetetlenség” cím alatt kiadott tájékoztatás pontatlanságokat tartalmazott, ezért az érintett ügyvéd kérésére mellékelten újlág közzétesszük a közleményt. A közlemény szövege helyesen a következő:

„Megtartotta havi ülését a BÜK Elnöksége

2008. július 07

Könyvvizsgáló/ügyvéd összeférhetetlenség

Döntés született egy sajátos átjegyzési ügyben is. Az Elnökség korábban elutasította egy olyan közgazdász-jogász ügyvédi felvételi kérelmét, aki gazdasági társaságoknál bejegyzett könyvvizsgálóként is tevékenykedik. A BÜK álláspontja szerint a könyvvizsgálói "szakértői" tevékenység az ügyvédi tevékenységgel összeférhető, a cégjegyzékbe a Gt. szabályai alapján bejegyzett könyvvizsgálóat viszont az ügyvédi tevékenységek körén kívül eső, más kereső foglalkozás, ami az ügyvédi-tanácsadói tevékenységtől lényegesen eltér és azzal párhuzamosan nem folytatható. A kérelmező az elutasítást követően a BÜK döntését helybenhagyó MÜK határozat bírósági felülvizsgálatát kérte. A bíróság a BÜK (és az azt helybenhagyó MÜK) határozatot hatályon kívül helyezte, megállapítva, hogy nem összeférhetetlen a kérelmező könyvvizsgálói tevékenysége az ügyvédi tevékenységgel és a kérelmező könyvvizsgálói tevékenysége az Ütv. 6. § (2) bekezdésének c) pontja alá tartozó „nem igazságügyi szakértői tevékenység”. A kérelmező időközben egy vidéki területi kamaránál felvételt nyert, majd a bírósági ítéletet követően a BÜK-nél átjegyzési kérelmet nyújtott be. Ezt Elnökségünk elutasította, a kérelem érdemi vizsgálata alapján. A Magyar Ügyvédi Kamara álláspontja szerint egy másik területi kamara tagjának átjegyzési kérelme összeférhetetlenségi okra hivatkozással nem tagadható meg és ezért új eljárást rendelt el. Az Elnökség ezért a kérelmező átjegyzését elrendelte, de egyidejűleg utasította a Kamara Elnökét, hogy az átjegyzést követően az immár budapesti ügyvéddel szemben az összeférhetetlenségi eljárást indítsa meg.”

Kérem, hogy a közleményt az eredetileg közzétett Hírlevéllel megegyező körben, megegyező formai jelleg mellett szíveskedjenek közölni a következő elektronikus Hírlevél megjelenéséig.

A helyreigazító közlemény javítja azt a pontatlanságot, hogy a BÜK (és az azt helybenhagyó MÜK határozat) nem az Ütv. 5. § (3) bekezdése alapján kifogásolta eredeti tagfelvételi kérelmem, hanem az Ütv. 6. § (1) bekezdésének a) pontja alapján. Korrigálja a bírósági ítélet ismertetését kronológiai és tartalmi szempontból, valamint az ügyvel való kontextus oldaláról.

Remélem, a t. BÜK elnökség is egyetért a tényeknek megfelelő szövegváltozattal és a helyreigazítási kérelmemnek helyt ad.

Tisztelettel:


Dr. Garajszki Zoltán