

RL 1363 011 052 037 5
feladva 2008. 05. 29.
Részbenítve: 2008. 05. 30.

Magyar Ügyvédi Kamara Elnöksége

Ügyszám: Üif. 857/2008/5.
Az ügy tárgya: ügyvédi kamarai tagfelvétel
Ügyintéző: dr. Kiss Daisy titkár

A Magyar Ügyvédi Kamara (a továbbiakban: MÜK) Elnöksége (a továbbiakban: Elnökség)

Dr. Garajszki Zoltán (értesítési cím: 1037 Budapest, Remetehegyi út 194/B. – a továbbiakban: Fellebbező) által

a Budapesti Ügyvédi Kamara (a továbbiakban: első fokon eljáró kamara) 2008. február 4. napján kelt 2008. Eln. 470/3/9. sz. határozata (a továbbiakban: elsőfokú határozat) ellen 2008. április 10-én postára adott fellebbezése alapján indult másodfokú eljárásban meghozta az alábbi

Határozatot:

Az Elnökség az elsőfokú határozatot *hatályon kívül helyezi és az első fokon eljáró kamarát új eljárás lefolytatására és új határozat meghozatalára kötelezi.*

Az eljárásban felmerült költségeket a Fellebbező maga viseli.

INDOKOLÁS

I.

1. Dr. Garajszki Zoltán 2006. február 3. napján kelt tagfelvételi (és irodafelvételi) kérelmet terjesztett elő a Budapesti Ügyvédi Kamarához, 2006. március 22-én aláírt nyilatkozatában kijelentette, hogy vele szemben összeférhetlenségi ok nem áll fenn. A Fellebbező szakmai életrajzából kitűnik, hogy okleveles üzemgazdász, adótanácsadó, bejegyzett adószakértő, bejegyzett könyvvizsgáló, 1997-ben végzett az ELTE Állam- és Jogtudományi Karán és 2005-ben jogi szakvizsgát tett. 1988-tól folyamatosan adótanácsadó és könyvelő cég(ek) alkalmazottja, illetve tagja. A Fellebbező a felvételi kérelem benyújtásakor az ANKER Auditor Kft. tagja (senior audit partner) munkavégzésre irányuló tevékenységét munkaviszony keretében teljesítette, a cégnyilvántartás több gazdasági társaságnál könyvvizsgálóként jegyezte. ?

A BÜK felvételi Bizottsága 2006. március 28-án a Fellebbezőt meghallgatta, ennek során a Fellebbező úgy nyilatkozott, hogy azoknál az ügyfeleknél, ahol könyvvizsgálói tevékenységet végez, nem kíván ügyvédi tevékenységet folytatni, a könyvvizsgálói feladatok ellátását nem látja összeférhetetlennek az ügyvédi hivatás gyakorlására. Hivatkozott arra is, hogy a könyvvizsgáló „nem igazságügyi szakértő”-nek minősül, így az Ütv. 6. § (2) bekezdése c) pontjában megjelölt kivétel szabálya alá esik.

A felvételi bizottság 2006. március 28-án a tagfelvételi kérelem elutasítását javasolta.

2. Az első fokon eljáró kamara 2006. április 24-én kelt 2006. Eln. 470/4/1. sz. határozattal dr. Garajszki Zoltán kamarai tagfelvételi kérelmét elutasította. A határozat indokolásában rögzítette, hogy az Elnökség szerint a könyvvizsgáló és a megbízó társaság között tartós, visszerthes és munkavégzési kötelezettséggel járó, sajátos közérdekvédelmi funkciókat tartalmazó társasági jogi jogviszony áll fenn, tevékenysége olyan, munkavégzési kötelezettséggel járó jogviszony, amely egyértelműen elhatárolható és következetesen el is határolandó az Ütv. 5. § (3) bekezdés a) pontja szerinti tanácsadástól, az eseti szakértői tevékenységtől, és olyan jogviszony, amelyre az Ütv. 6. § (2) bekezdésének c) pontja alatti mentesség nem vonatkozik.

A Fellebbező az elsőfokú határozat ellen 2006. május 4-én kelt, és az első fokon eljáró kamarához ugyanaznap érkezett fellebbezésében az elsőfokú határozat megváltoztatását, és a kamarai tagi felvételét, valamint az általa alapított iroda névjegyzékbe vételét kérte. Hivatkozott arra, hogy álláspontja az elsőfokú határozat jogszabálysértő, mert tévesen értelmezi az összeférhetlenségi szabályok alóli kivételeket, így különösen a könyvvizsgálói tevékenység tartalmát. A Fellebbező szerint a könyvvizsgálói tevékenység szakértői tevékenység, az ügyvédek hosszú évek óta végeznek könyvvizsgálói tevékenységet, és az egyenlő elbánás elvének figyelembevételével az ő esetében is érvényesülnie kell a könyvvizsgálói tevékenység szabadon gyakorolhatóságának. A Fellebbező hivatkozott arra is, hogy az általa az ügyfeleinél (gazdasági társaságoknál) betöltött status nem létesít speciális gazdasági társasági jogviszonyt, illetve választott tisztségviselői helyzetet.

A Fellebbező 2006. június 7-én kelt beadványában fellebbezését kiegészítette, és kérelmét módosította, egyben kérte személyes meghallgatását. Bejelentette, hogy alkalmazotti foglalkoztatása az ANKER Auditor Kft.-nél 2006. május 31-i hatállyal megszűnt, 2006. június 1-jétől a könyvvizsgálói tevékenységet a társaságnál fennálló tagi jogviszony keretében végzi. *A kamarai felvételét 2006. július 1-jei hatállyal kérte.* A beadvány részletesen foglalkozik a jelen eljárás hatálya alá nem tartozó, a Budapesti Ügyvédi Kamara Elnökségének 2006. február 27-én kiadott, összeférhetlenségi kérdésben állást foglaló, valamint az e határozat elleni fellebbezést elbíráló, a Magyar Ügyvédi Kamara Elnöksége által 2006. május 8-án kelt Üif. 811/2006. sz. határozata „érvénytelenségével” és „tartalmi jellegű jogellenességével”.

A Magyar Ügyvédi Kamara Elnöksége 2006. június 12-én kelt Üif. 812/2006/3. sz. határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. A MÜK Elnöksége határozatának indokolásában rögzítette, hogy álláspontja szerint a felperes esetében a munkaviszony megszüntetésével nem szűnt meg az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (a továbbiakban: Ütv.) 6. § (1) bekezdésében meghatározott összeférhetlenség, ezért továbbra is vizsgálni kell, hogy a felperes könyvvizsgálói tevékenysége értelmezhető-e az Ütv. 6. § (2) bekezdésében írtak szerinti kivételként. A MÜK Elnöksége a felperes könyvvizsgálói kamarai tagként végzett tevékenységét nem esetenként ellátott szakértői tevékenységnek, hanem önálló hivatásnak értelmezte, amellyel összefüggő munkát a felperes 1988. óta folyamatosan, hol munkaviszonyban, hol más jellegű munkavégzéssel járó jogviszonyban végezte (és végzi jelenleg is).

3. A felperes a részére postai úton megküldött másodfokú határozatot 2006. június 16-án sajátkezűleg vette át. A felperes a keresetét 2006. július 25-én személyesen nyújtotta be az első fokon eljáró szerv Ügyfélszolgálati Irodáján.

A felperes a keresetében a MÜK Elnöksége 2006. június 12-én kelt Üif. 812/2006/3. sz. határozatának – a BÜK 2006. Eln. 470/4/1. sz. határozatára is kiterjedő – bírósági felülvizsgálatát kérte. Álláspontja szerint a megtámadott határozatok jogszabálysértőek, mert tévesen értelmezték az általa végzett könyvvizsgálói tevékenységet

- a) az ügyvéddé válás objektív akadályának, mivel
 - a könyvvizsgálói tevékenységet 2006. július 1-jétől az általa alapított gazdasági társaság tagjaként végzi, amely jogviszony „nem munkavégzési kötelezettséggel járó más jogviszony” (ker. lev. 4. old., 5. old. 1-2. bek.),
 - az általa személyesen végzett tevékenység a tényleges (és az asszisztensek által elvégzett) könyvvizsgálói munka „végeztével ...független könyvvizsgálói jelentés keretében” történő „vélemény-nyilvánítás” (ker. lev. 5. old. 4. bek.), amely vállalkozói tevékenységnek nem minősül (ker. lev. 5. oldal ut. bek.);
- b) úgy, hogy nem esik az Ütv. 6. § (2) bek. c) pontjában meghatározott, az ügyvédi tevékenység mellett végezhető „nem igazságügyi szakértői tevékenység” fogalma alá (ker. lev. 6. old.-15. old.).

A keresetlevél benyújtására nyitvaálló határidő elmulasztása miatt a Fellebbező a keresetlevéllel együtt nem, de utóbb, a bíróság elkésettség miatti intézkedését követően terjesztett elő igazolási kérelmet, amelynek a bíróság helytadott.

A Fővárosi Bíróság 2007. november 30-án kelt 8. K. 34380/2006/13. sz. ítéletével a MÜK Üif. 812/2006/3. sz. határozatát az elsőfokú határozatra is kiterjedően hatályon kívül helyezte, és az eljáró hatóságot új eljárás lefolytatására és újabb határozat hozatalára kötelezte. A bíróság egyfokú eljárásában hozott határozatában mindenben hangsúlyozottan „a Fellebbező álláspontját fogadta el”, rögzítette, hogy

- a) a Fellebbező alkalmazotti foglalkoztatása 2006. május 31-i hatállyal megszűnt, könyvvizsgálói tevékenységét a társaságnál fennálló tagi jogviszony keretében végezte, kamarai tagfelvételét 2006. július 1-jei hatállyal kérte; így a Fellebbező nem áll munkaviszonyban, nincs személyes munkavégzési kötelezettsége, mivel a társasági szerződésben a Fellebbező személyes munkavégzésének rögzítésére nem került sor és a Fellebbező nem végez saját nevében és kockázatára üzletszerűen vállalkozói tevékenységet, nem rendelkezik vállalkozói igazolvánnyal sem (ítélet 7. old. 2. bek.);
- b) a könyvvizsgálói tevékenység olyan szakértői tevékenység, amely ügyvéd által folytatható, kijelentve ebben a körben, hogy a jogszabályokban „elterjedt” szinonim fogalomként van használva a könyvvizsgáló helyett/mellett a „könyvszakértő”, holott „könyvszakértő képesítés, munkakör nem létezik” (ítélet 8. old. 1-3. bek.);
- c) a választott könyvvizsgálói „megbízás jellemzői a Gt. 40. § (1) bekezdése szerint az, hogy csak törvényben, konkrétan körülírt feladatra jöhet létre, egyéb megbízásokat a könyvvizsgáló ügyfelével nem köthet, egyéb üzleti kapcsolatban vele nem állhat, végül a Gt. 42. § (1) bekezdése szerint a megbízás határozott, maximált időtartamú;
- d) a Fellebbező helytállóan utalt arra, hogy ha egy személy több jogviszonyban is tevékenykedik, akkor mindig az adott eljárásra irányadó titokszabályokat kell betartania, tehát

ebben a körben nem zárja ki jogszabály a könyvvizsgálói és ügyvédi tevékenység egyidejű gyakorlását, a két teljesjogú kamarai tagság párhuzamos fennállását (ítélet 9. oldal 1. bek.).

Megjegyezte a bíróság – két korábbi esetre hivatkozva –, hogy a könyvvizsgálói tevékenység ügyvédként folytathatósága kérdésében egyébként sem következetes a területi kamarák gyakorlata.

A bíróság ítéletében az új eljárásra az alábbi utasítást adta: „Az új eljárásban a hatóságnak *a bíróság ítéletében kifejtettek szerint kell elbírálnia a felperes tagfelvételi kérelmét*”.

4. Az új eljárás során az első fokon eljáró kamarának hivatalból a tudomására jutott, hogy a Fellebbező a bírósági eljárás ideje alatt felvételt nyert a Nyíregyházi Ügyvédi Kamarába, ilyen minőségében átjegyzési kérelmet nyújtott be a Budapesti Ügyvédi Kamarához, amely kérelem elbírálása folyamatban van. Ezt megállapítva, az első fokon eljáró kamara a megismételt eljárásban 2008. február 4-én kelt 2008. Eln. 470/2/8. sz. határozatával a Fellebbező tagfelvételi kérelmét elutasította.

A Fellebbező a fenti határozat ellen közvetlenül a Magyar Ügyvédi Kamaránál fellebbezéssel élt. A Fellebbező a fellebbezésében kifogásolta, hogy

- a) az első fokon eljáró szerv olyan kérelmet utasított el, amely „jogcímváltozás miatt elutasítása pillanatában már tagfelvételi kérelemként nem is létezett, ezért önmagában elbírálnivalatlan lett volna”,
- b) a határozati indokolás iratellenes, illetve hiányos, ugyanis „nem tesz említést elutasított tagfelvételi kérelemmel kapcsolatban (a jogcím változását rögzítő)” 2008. december 28-i beadványáról,
- c) a határozati tényállás „tévesen (és hiányosan) is lett megállapítva, mivel az a tény, hogy az elbírálandó kérelmet bő egy hónappal korábban módosította, nem olyan tény, melyet a határozati tényállás mellőzhetett volna megemlíteni és értékelni.”

A Fellebbező előadta továbbá, hogy amennyiben a Magyar Ügyvédi Kamara elnöksége „nem tekinti” az átjegyzési kérelemben foglalt és a Fellebbező „szándéka szerint” a „tagfelvételi kérelem jogcímét módosítani hivatott” nyilatkozatot alkalmasnak a célzott joghatás (a felvételi kérelem jogcímének módosítása) kiváltására, abban az esetben „mutasson rá, hogy dönteni kell a tagfelvételi és az átjegyzési ügyek egyesítéséről, lévén tárgyuk és céljuk megegyezik, a kérelmező szándéka pedig (legvégső soron jelen fellebbezéssel pontosítva) egyértelműen erre irányul.”

A Magyar Ügyvédi Kamara Elnöksége megállapította, hogy a Fellebbező fellebbezése részben alapos, valóban *nincs olyan tagfelvételi kérelem, amely a bírósági utasítás szerint érdemben elbírálnivaló lenne*, ezért az eljárás megszüntetésének és nem érdemi határozat meghozatalának van helye. Erre tekintettel az Elnökség a fellebbező tagfelvételi eljárását (az elsőfokú határozat hatályon kívül helyezése mellett) megszüntette.

II.

1. 2007. december 28-án kelt kérelmében a Fellebbező a Nyíregyházi Ügyvédi Kamara útján kérte a Budapesti Ügyvédi Kamarát, hogy egyszemélyes ügyvédi irodáját a 1037 Budapest,

Remetehegyi út 194/B. sz. alatti címre jegyezze át, valamint az ügyvédet és az irodát vegye nyilvántartásba. A kérelem mellékleteként szerepel az ingatlan tulajdoni lapja, amely szerint a 849 nm alapterületű, kivett lakóház, udvar megjelölésű ingatlan a Fellebbező tulajdonában áll, valamint a módosított alapító okirat (amely szerint a megadott cím a Fellebbező lakcíme), és az iroda áthelyezéséről rendelkező alapítói határozat. 2008. január 19-én kelt beadványában a Fellebbező bejelentette a Nyíregyházi Ügyvédi Kamarának, hogy a Budapesti Ügyvédi Kamaránál az átjegyzés iránti eljárás folyamatban van. A Nyíregyházi Ügyvédi Kamara 2008. január 16-án kelt Ü. 903/2007. sz. határozattal hozzájárult az átjegyzéshez, és az átjegyzést jóváhagyó határozat jogerőre emelkedésének időpontjával a Fellebbezőt törölte a névjegyzékből.

2. Az átjegyzés iránti kérelem elbírálása során a Budapesti Ügyvédi Kamara adatokat szerzett be, ezek szerint:

- a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete I-2147/2002. sz. határozata rögzíti, hogy a Fellebbező a pénzügyi intézményi minősítésű könyvvizsgálók névjegyzékében E-004955/02 sz. alatt szerepel,
- a Magyar Könyvvizsgálói Kamara nyilvántartásában a Fellebbező a pénz és tőkepiaci tagozat tagjaként szerepel, a nyilvántartás szerinti címe az ügyvédi irodaként bejelentett címmel azonos,
- a Fővárosi Cégbíróság átirata szerint a Fellebbező több cégben bejegyzett könyvvizsgáló,
- a Fővárosi Cégbíróság nyilvántartása szerint a Fellebbező több cégben tag, így pl. az Anker-Auditor Kft.-ben (Cg. 01-09-163172, szh.: 1144 Budapest, Gvadányi u. 15. 6. ép.), valamint a közvetlen befolyása alatt álló Premola Kft.-ben (Cg. 01-09-717019, szh.: 1037 Budapest, Remetehegyi út 194/B.).

Az elsőfokú iratok között elfekszik egy kézzel írt feljegyzés, 2008. január 31-i kelettel, miszerint az ügyvédi iroda „alkalmas”.

Az ügyben a Budapesti Ügyvédi Kamara 2008. március 3-án hozott határozatot [2008. Eln. 470/3/9.], amelyben az átjegyzés iránti kérelmet elutasította, megállapítva, hogy a Fellebbező ügyvédi működésének – és így átjegyzésének is – törvényes akadálya van. Az első fokon eljáró kamara szerint a Fellebbező ügyvédként más kereső foglalkozást, jogszabályi kötelezettségen alapuló könyvvizsgálói tevékenységet is folytat, amely nem szerepel az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (a továbbiakban: Ügyvédi törvény) 5. § (3) bekezdésében, így ügyvéd által nem végezhető. Az első fokon eljáró szerv ezenkívül megállapította azt is, hogy a Fellebbező a Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. LXXV. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 11. § (1) bekezdés e) és f) pontjai értelmében nem lehet könyvvizsgáló cégen kívül más gazdálkodó szervezetben (szervezetben) személyes közreműködésre kötelezett tag, illetve vezető tisztségviselő.

Az elsőfokú határozat – az iraton eszközölt feljegyzés szerint – a Fellebbező részére 2008. március 31-én került postázásra, a tértivevény felhívás ellenére nem került csatolásra. A fellebbezést a másodfokon eljáró kamara határidőben érkezettnek tekinti.

A Fellebbező az első fokon eljáró kamarához 2008. április 14-én érkezett fellebbezésében az első fokú határozat megváltoztatását, és az átjegyzési kérelem teljesítését kérte. Álláspontja szerint az első fokon eljáró kamara úgy járt el, mintha tagfelvételi kérelmet bírált volna el, és ennek keretében nem vette figyelembe a közigazgatási ügyben eljáró bíróság ítéletében foglalt iránymutatást. A Fellebbező kifogásolta azt is, hogy a Budapesti Ügyvédi Kamara vele szemben az Ügyvédi törvényben meg nem fogalmazott összeférhetlenségi szabályt

alkalmazott, illetve túlterjeszkedett hatáskörén, amikor a könyvvizsgálókra vonatkozó előírások értelmezésével döntött az ügyében.

A Fellebbező fellebbezése részben alapos.

3. Az Ügyvédi törvény 19. § (1) bekezdése szerint ügyvédi tevékenységet – az alkalmazott ügyvéd kivételével – az végezhet, aki a kamara tagja, és az ügyvédi esküt letette.

Az Ügyvédi törvény 13. § (3) bekezdése alapján a kamarába – kérelmére – ügyvédként fel kell venni azt, aki megfelel a következő feltételeknek: magyar állampolgárság, büntetlen előélet, jogi egyetemi végzettséggel rendelkezés, magyar jogi szakvizsgát letétele, a Magyar Ügyvédek Biztosító és Segélyező Egyesületi tagság, vagy a kamara által elfogadott más felelősségbiztosítással rendelkezés, az ügyvédi tevékenység folyamatos gyakorlására alkalmas irodahelyiséggel rendelkezés a kamara működési területén, és az Ügyvédi törvény 13. § (4) bekezdésben felsorolt kizáró okok hiánya.

Az Ügyvédi törvény 19. § (1) bekezdése szerint az ügyvéd Magyarországon egy kamara tagja lehet, és ennek a kamarának a területén tarthat fenn irodát és alirodát. Ugyanezen § (2) bekezdése szerint, ha az ügyvéd az irodát más kamara területére kívánja áthelyezni, kérnie kell a másik kamaránál az átjegyzését. *Az átjegyzésig az ügyvéd kamarai tagsága a korábbi kamaránál fennáll.* Az átjegyzés iránti kérelem elbírálására a 15. §-t kell alkalmazni. Az Ügyvédi törvény 15. § eljárási szabály, az ügyintézési határidőre és a jogorvoslatra tartalmaz előírásokat. Az átjegyzés akkor is megtagadható, ha az átjegyzés iránti kérelemmel összefüggésben a joggal való visszaélés állapítható meg.

Ezen rendelkezések egyértelművé teszik, hogy az a személy, aki már egy ügyvédi kamara tagja, nem kérheti tagfelvételét, illetve ilyen tárgyú kérelme nem teljesíthető. Az Ügyvédi törvény 19. §-ához fűzött miniszteri indokolás rögzíti, hogy ha az ügyvéd az irodáját más kamara területére kívánja áthelyezni, ügyvédi kamarai tagságát is át kell jegyeztetnie a másik kamarába. A hivatkozott jogszabályhely pedig kifejezetten kimondja, hogy amíg az átjegyzés nem történik meg, az ügyvéd kamarai tagsága a további kamaránál fennáll.

Mindezekre tekintettel nyilvánvaló, hogy olyan személy, aki már ügyvéd, nem tekinthető olyan személynek, akinek esetében az *ügyvéddé válás* – a kamarai tagfelvétel – feltételeit kell vizsgálat alá venni. Az átjegyzési eljárásban előtérbe kerül azonban annak vizsgálata, hogy *a kérelmező ügyvéd az ügyvédi tevékenység folyamatos gyakorlására alkalmas irodahelyiséggel rendelkezik-e a kamara működési területén.* Az irodahelyiség alkalmasságának meghatározása a területi kamarák feladata. Budapesten az iroda megfelelőségének kérdését közgyűlési határozat rendezi, amelyet kiegészít a BÜK Elnökségének 2006. Eln. 470/2/16. sz. határozata, miszerint ügyvédi tevékenység folytatására szolgáló irodában más tevékenység nem folytatható, így az ügyvédi iroda gazdasági társaság székhelyéül – a székhelyszolgáltatás törvényben megengedett esetét ide nem értve – nem szolgálhat. Ebből következik az is, hogy gazdaság társaság székhelyéül bejelentett ingatlanba ügyvédi iroda nem helyezhető át. Az eljárásban vizsgálni kellett volna azt is, hogy megfelelően kezelve van-e az a körülmény, hogy a Fellebbező által irodaként bejelentett cím a Fellebbező állandó lakhelyéül és nyilvántartott könyvvizsgálói tevékenysége címeként is szolgál.

Az első fokú iratok között elfekvő egyszavas feljegyzés, amely vélhetően az iroda „alkalmasságára” vonatkozik, nem tekinthető az iroda megfelelőségének vizsgálatára irányuló megfelelő tényállás-feltárásnak, mivel – a tulajdoni lapon kívül – semmilyen adat illetve

eljárási cselekmény nem került rögzítésre ezzel összefüggésben. Az elsőfokú határozat pedig egyetlen szóval sem foglalkozik az iroda megfelelőségének kérdésével. Így gyakorlatilag úgy tekinthető, hogy *a vizsgálat tárgyára nézve az első fokon eljáró kamara sem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 50. § (1) bekezdése szerinti tényállás-feltárási, sem a Ket. 72. § (1) bekezdés ea) pont szerinti indokolási kötelezettségének nem tett eleget. A megismételt eljárásban az első fokon eljáró kamarának be kell kérnie helyszínrajzot, és helyszíni szemlén ellenőriznie kell, hogy a Fellebbező által bejelentett budapesti címen lévő ingatlan mindenben megfelel-e az iroda megfelelőségéről szóló közgyűlési, illetve elnökségi határozatokban foglaltaknak, valamint MŰK iránymutatásoknak. Az iratok között el kell helyezni az alkalmazott közgyűlési határozat hatályos szövegét, valamint a helyszíni szemle megállapításait rögzítő jegyzőkönyvet. A határozatban rögzíteni kell az iroda megfelelőségére vonatkozó előírásokat, és az ezzel összefüggésben tett megállapításokat. Az első fokon eljáró kamara az átjegyzést akkor is megtagadhatja, ha az átjegyzés iránti kérelemmel összefüggésben joggal való visszaélés megállapítására kerülhet sor. Ez esetben azonban a határozat indokolásának erre is külön ki kell térnie.*

4. Nem osztja az Elnökség a Fellebbező álláspontját az ügyvédi tevékenység végzésének feltételei ellenőrzésével kapcsolatban.

Az Ügyvédi törvény 106. § (2) bekezdés h) pont szerint az ügyvédi kamara az ügyvédi kamarai tagság teljes ideje jogosult annak vizsgálatára, hogy a kamarai tagság feltételei fennállnak-e, és ha valamely feltétel folyamatos fennállásának hiánya jut a tudomására, hivatalból jogosult és köteles megindítani a nyilvántartásból törlés iránti eljárást. Így a területi kamara, amelynek az ügyvéd a tagja, jogosult bármikor ellenőrizni, hogy az ügyvéd végez-e olyan tevékenységet, amely ügyvédként nem végezhető, illetve ellenőrizheti, hogy fennáll-e olyan körülmény, amely az ügyvédi törvényből eredő kötelezettségek teljesítését akadályozza vagy kizárja, és jogosult összeférhetetlenségi eljárás kezdeményezésére is.

Az Elnökség szerint téved a Fellebbező abban is, hogy a Kvt. elsőfokú határozatban hivatkozott rendelkezései az ügyvédi kamara által nem alkalmazhatók. A Kvt. 11. § (1) bekezdés f) pontjában írt szabály megszegése a könyvvizsgálói cégen kívüli más gazdálkodó szervezetbeli (szervezetbeli) tagságot (is) jogellenessé teszi, így a könyvvizsgálói cégen kívüli más gazdálkodó szervezet (szervezet) is köteles a tiltott helyzet kialakulását megakadályozni.

kkt 2. f
értékelés
rend!

A területi kamara mint köztestület, nem vitásan „szervezet”, a jogszabály pedig azzal, hogy a „gazdálkodó szervezet” kifejezés után zárójelbe helyezi a „szervezet” kifejezést, nyilvánvaló különbséget tesz, tehát a gazdálkodó szervezeten kívüli szervezetekre is kiterjeszti a tilalmat.

A Kvt. 2008. január 1-jén lépett hatályba, így a bíróság által a Fellebbező ügyében értékelésre még nem került.

Egyet kell érteni az első fokon eljáró szervvel abban is, hogy a Ket. 111. § szerinti szabály, miszerint a hatóságot a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság határozatának rendelkező része és indokolása köti, a jelen eljárásban már nem alkalmazható. A közigazgatási hatóságként eljáró kamarai szerv a megismételt eljárás és a határozathozatal során köteles az ítéletnek megfelelően eljárni, mégpedig tényállásazonosság, és jogszabályi környezet azonosság esetében. Nincs akadálya annak, hogy a körülmények megváltozása, vagy az ügyben más jogkérdés felmerülése, más jogszabály alkalmazása más eredményhez vezessen. A Fővárosi Bíróság ítélete világos: az Ügyvédi törvény 6. §-ában írt összeférhetetlenségi okok tekintetében foglalt állást, és utasítása szerint ezen állásfoglalásnak megfelelően kell elbírálni a Fellebbező tagfelvételi kérelmét, azaz azt a kérdést, hogy könyvvizsgálóként lehet-e ügyvéd,

vagy sem. Ez a kérdés a bírósági iránymutatásnak megfelelően eldőlt, a Fellebbező már ügyvéd, az ügyvédek pedig megbízóik érdekében bármely kamara illetékességi területén kifejthetik munkájukat. A törvény csak azt tiltja, hogy egy ügyvéd több kamara illetékességi területén bárki által látogatható irodát tartson fenn, ennek oka pedig az, hogy ellenkező esetben a kamara a közfeladatait (nevezetesen az ügyvédi tevékenységre vonatkozó feltételek fennállásának ellenőrzését) nem tudná ellátni. Annak eldöntése pedig az ügyvéd kompetenciájába tartozik, hogy milyen szempontok szerint választja ki azt a területi kamarát, amelynek területén irodát tart fenn. A Fővárosi Bíróság ítélete nem tartalmaz (és nem is tartalmazhatott) iránymutatást tekintetben, hogy a Fellebbező melyik kamaránál kell, hogy tag legyen. A Fővárosi Bíróság ítélete nem akadályozza azt sem, hogy ha a területi kamara az ügyvédi működés törvényi feltételei folyamatos fennállásának hiányát tapasztalja, a törvényben meghatározott jogkövetkezményekkel éljen.

Az Elnökség azonban hangsúlyozza, hogy az ügyvéd felett a kamarai közfeladatok (nevezetesen az ügyvédi tevékenységre vonatkozó feltételek fennállásának ellenőrzése) azon területi kamara által gyakorolhatók, amelynek az ügyvéd a tagja. Mindaddig, amíg az átjegyzés jogerősen nem történik meg, a Fellebbező a Nyíregyházi Ügyvédi Kamara tagja. Tehát, ha a Budapesti Ügyvédi Kamara az átjegyzés akadályaként értelmezi az elsőfokú határozatban leírtakat, akkor járt volna el helyesen, ha ezt jelzi a Nyíregyházi Ügyvédi Kamarának, és az ellenőrzésig függőben tartja az átjegyzési kérelem elbírálását. A Budapesti Ügyvédi Kamara mindaddig, amíg a Fellebbező nem kerül átjegyzésre, a Fellebbező felett (az átjegyzési kérelem elbírálásán kívül) köztestületi jogkört nem gyakorolhat.


Rögzíteni kell azt is, hogy az átjegyzést követően az ügyvédi tevékenységre vonatkozó feltételek fennállásának ellenőrzése hivatalból indított eljárásban bármikor megtörténhet, önmagában az átjegyzés aktusával az átvevő kamara nem ismeri el e feltételek fennállását.


Mindezekre tekintettel az Elnökség a rendelkező rész szerint határozott.

Az eljárási költségekre vonatkozó rendelkezés alapja a Ket. 72. § (1) bek. dd) pontjának, valamint 156. §-ának rendelkezése. Mivel az ügyben előterjesztett kérelem (az elsőfokú határozat hatályon kívül helyezése folytán) érdemben elbírálásra nem került, így a jelen határozat további jogorvoslatnak nincs helye.

Az Elnökség hatásköre és illetékessége a Ket. 107. § (3) bekezdésének, az Ütv. 113. § (2) bek. c) pontjának, valamint a MÜK Alapszabálya V. 2. c) pontjának rendelkezésén alapul. Az Elnökség a másodfokú eljárás során az Ütv. 12/A. § alapján a Ket. 104.-105. § által meghatározott eljárási keretek között járt el.

B u d a p e s t, 2008. május 19.


Dr. Bánáti János s.k.
elnök


Dr. Gábor László s.k.
főtitkár

Kiadmányozó: Tomori János, titkárságvezető

