

Magyar Ügyvédi Kamara Elnöksége
1054 Budapest, Szemere u. 8.
Benyújtva a Budapesti Ügyvédi Kamaránál is
1053 Budapest, Szalay u. 7.

tárgy: BÜK elnöksége 2008. Eln. 470/3/9. sz.
határozata elleni fellebbezés

Budapest, 2008. április 10.

Tisztelt Elnökség!

Alulírott dr. Garajszki Zoltán (lakcím: 1037 Budapest, Remetehegyi út 194/b.) a Budapesti Ügyvédi Kamara (BÜK) Elnökségének 2008. Eln. 470/3/9. sz. határozatával szemben, az 1998. évi XI. tv. (Üt.) 15. § (2) és 113. § (2) bekezdése alapján, a törvényes határidőn belül, személyesen eljárva a következő

fellebbezést

terjesztem elő.

Kérem a t. Elnökséget, hogy a BÜK hivatkozott határozatát a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv (Ket.) 105. § (1) bekezdése alapján változtassa és mondja ki a Garajszki Ügyvédi Iroda átjegyzését, valamint az én tagfelvételemet a Budapesti Ügyvédi Kamarába, kérelmemnek megfelelően. Kérem továbbá, hogy a Ket. 29. § (9) bekezdése szerinti értesítést számomra szíveskedjen megküldeni.

I n d o k o l á s :

1. 2007. december 28-án kérelmet terjesztettem a BÜK elé, melyben tagfelvételi kérelmemet átjegyzési kérelemre módosítottam, tekintettel arra, hogy a 2006. február 3-án előterjesztett tagfelvételi kérelmem elutasítása ügyében a Fővárosi Bíróság 8.K.34380/2006/13. számú jogerős ítéletével új eljárás lefolytatására kötelezte a BÜK elnökségét, azonban én időközben a Nyíregyházi Ügyvédi Kamara tagja lettem. Kérelmemet a BÜK elnöksége két ügyre választotta szét, és – az önálló kérelemként kezelt – tagfelvételi kérelmet elutasította (2008. Eln. 470/2/8. sz. határozat), a tagfelvételi ügytől elválasztott átjegyzési kérelem ügyében pedig az ügyintézési határidőt 30 nappal meghosszabbította (2008. Eln. 470/2/9. sz. végzés). Az átjegyzési kérelmem két ügyé történő szétválasztása ellen 2008. március 3-án fellebbezést terjesztettem elő, melyben írt automatikus visszavonó nyilatkozatom – sajnálatosan – nem tudott hatályosulni. Az átjegyzési kérelmet ilyen megoldással a BÜK elnöksége tehát 2008. március 3-án elutasította – **a támadott határozat rendelkező részében külön is elutasítva az én tagfelvételi kérelmemet** –, mely határozatot csak 2008. április 1-jén (!) került postázásra (2008. április 2-án kézbesítésre).

Álláspontom szerint a BÜK elnökségének az ügyemet két ügyé szétválasztó döntése a Ket. 111. § (3) bekezdésében foglalt, a bírósági ítélet megismételt eljárásra kiterjedő kötőerejét kimondó szabály megkerülésére irányult. Különösen szembeötlő ez, ha azt vizsgáljuk, hogy mindkét támadott határozatban **tagfelvételi kérelmem elutasításáról határozott a BÜK elnöksége.** (E kérdésben lásd még az Üt. 3. § (3) bekezdése rendelkezését is!)

2. Véleményem szerint tévedés az a határozati következtetés a könyvvizsgálói tevékenységemmel kapcsolatban, hogy „*Ezt a konkrét tevékenységet az Üt. 5. § (3) bekezdése nem nevesíti, az ügyvéd által végezhető tevékenységek között, ezért e tevékenység végzése ügyvéd számára tilos.*”

Az Üt. 5. § (3) bekezdésében szereplő felsorolás nem értelmezhető tiltásként egyéb tevékenységek vonatkozásában. Az **Üt. 6. § (2) bekezdésében megjelölt tevékenységek** gyakorlása például nemcsak nem tiltott, de még általában tilalmazott jogviszonyokban is ellátható, mint **például a választottbírói tevékenység**, mely szintén nem szerepel az Üt. 5. § (3) bekezdésében. Számtalan egyéb olyan tevékenységre is adható példa, melyet természetesen véggezhet ügyvéd anélkül, hogy az az 5. § (3) bekezdésében szerepelne. Ilyen többek között a politikai, a hitéleti tevékenység, hobbitevékenység, az egyesületi elnökségi tag tevékenysége (pl. MÜBSE), köztisztviselés során végzett tevékenység (pl. kamarai elnök), tőzsdei befektetések kezelése, ingatlankezelés, stb. És még hosszasan lehetne sorolni a hasonló tevékenységeket, mivel az Üt. nem tartalmaz tételes felsorolást sem az összes véggezhető, sem az összes tiltott tevékenységről.

Az elutasító határozat jogalapjaként felhívott **Üt. 13. § (4) bekezdése meg sem említi az Üt. 5. § (3) bekezdését**, pusztán a 6. § (1) bekezdését, melyről viszont a határozat nem szól. Ez érthető is, mivel nem állok olyan jogviszonyban, amely az Üt. 6. § (1) bekezdése alá esne. Ezt tagfelvételi ügyemben hozott jogerős bírósági ítélet is kimondja, rögzítve azt is, hogy könyvvizsgálói tevékenységem egyébként pont ezen szabály alól is felmentést adó 6. § (2) bek. c) pontja alá tartozó, nem igazságügyi szakértői tevékenység.

3. A Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. tv. (Kkt.) alapján hivatkozott könyvvizsgálói összeférhetlenségi okok elbírálása véleményem szerint **nem tartozik a BÜK hatáskörébe**.

A hivatkozott, Kkt. 11. § (1) bekezdésének e) és f) pontjai egyébként sem alkalmazhatók az ügyvédi irodában folytatott tevékenységemre. A Kkt. 11. § (1) bek. e) pont szerinti **munkaviszony jellegű jogviszony** fogalma a Magyar Könyvvizsgálói Kamara (MKVK) felvételi szabályzatának 10. pontja alapján, csak szövetkezeti tagokra értelmezhető. A Kkt. 11. § (1) bek. f) pont pedig csak gazdálkodó szervezetekben vállalt személyes közreműködési kötelezettségre alkalmazható. Elképzelhetetlennek tartom, hogy a BÜK elnökségének ne lenne hivatalos tudomása arról, hogy a Ptk. 685. § c) pontja szerint **az ügyvédi iroda nem gazdálkodó szervezet**.

Feltéve, de meg nem engedve, hogy vonatkozna valamely fentebbi szabály az ügyvédi irodámban folytatott tevékenységemre, akkor a Kkt. 11. § (2) bekezdésének felmentő szabálya minden bizonnyal alkalmazásra kerülne a könyvvizsgálói tevékenységgel szinergiában álló ügyvédi tevékenységre, tekintettel az MKVK több szabályzati rendelkezésére és különösen az IFAC Könyvvizsgálói Etikai Kódex 290.196–290.202 pontjainak szabályaira. A Kkt. 11. § (2) bekezdése felmentő szabályának alkalmazását a BÜK azonban nem vizsgálta, ami akkor is a **tényállás tisztázási kötelezettség megsértését jelenti** (Ket. 50. §), ha egyébként sincs hatásköre a Kkt. összeférhetlenségi szabályait vizsgálni.

A korábbi (szigorúbb) szabályok alapján is elfogadott volt az ügyvédi és a könyvvizsgálói tevékenység párhuzamos végzése, melyről a BÜK elnökségének szintén hivatalos tudomása van.

4. A BÜK határozat – **a gazdag jogszabályi hivatkozással alátámasztott, alaposan megindokolt, jogerős bírósági ítélettel ellentétes** – álláspontja szerint a választott könyvvizsgálói tevékenység nem tekinthető szakértői tevékenységnek. Ennek a megállapításnak azonban nincs jelentősége a jelen ügyben, mivel nem állok az Üt. 6. § (1) bekezdésében meghatározott státusban (de ezen szabályok alól is felmentést adna tevékenységem szakértői jellege). És **mivel nincs összeférhetlenségi státus, valamint az Üt. 13. § (4) bekezdése szerinti elutasítási lehetőségek egyéb esetei sem állnak fenn** (a támadott határozat egyetlen ilyen okra sem hivatkozik), a tagfelvételi kérelmem jogszerűen nem lett volna elutasítható.

A könyvvizsgálói tevékenység szakértői jellegéről folytatott vitát – álláspontom szerint – tagfelvételi kérelmemben hozott jogerős ítélet véglegesen eldöntötte. Mivel a jelen ügy tárgya továbbra is tagfelvételek kérdése, az ítélet akkor is kötné a BÜK elnökségét, ha azt csak tartalmi iránymutatásként kellene kezelnie, mivel a tényállás megegyező.

Meg kell jegyezni, hogy a jogellenesen mellőzött bírósági ítélet egyértelműen levezette azt is, hogy a választott könyvvizsgálói tevékenység eseti megbízásnak minősül. Ezért – a több okból egyébként jogellenes – BÜK 2006. február 27-i elnökségi határozat alapján sem lehetne kifogásolni e tevékenység végzését. A támadott határozat tehát ellentétes a korábbi (igaz, eltérő személyi összetételű) BÜK elnökség határozatával is.

Bár az ügy lényegét tekintve semmi jelentősége, de azért rögzítem, hogy a határozatban jelzett „legalább” 24 választott könyvvizsgálói megbízással szemben csak 6 olyan társaságnál vagyok személyében felelős kijelölt könyvvizsgáló, ahol a tagsággal működő könyvvizsgáló cég a választott könyvvizsgáló. További két társasággal a jogviszony jóval korábban megszűnt, de a társaságok e változás átvezetését a cégjegyzékben – kérésem ellenére – még nem kezdeményezték.

Kérem továbbá, hogy a t. MÜK elnökség a tagfelvételt célzó kérelmem kettéválasztása ellen benyújtott fellebbezésemet jelen fellebbezéssel együttesen tárgyalja, lévén álláspontom szerint egyetlen ügyről van szó, a kérelmem egyetlen célja és jogalapja 2006. február óta változatlan.

Tisztelettel:

(Dr. Garajszki Zoltán)