

Magyar Ügyvédi Kamara Elnöksége
1054 Budapest, Szemere u. 8.

tárgy: BÜK elnöksége 2008. Eln. 470/2/8. sz.
határozata elleni fellebbezés

Budapest, 2008. február 29.

Tisztelt Elnökség!

Alulírott dr. Garajszki Zoltán (lakcím: 1037 Budapest, Remetehegyi út 194/b.) a Budapesti Ügyvédi Kamara (BÜK) Elnökségének 2008. Eln. 470/2/8. sz. határozatával szemben, az 1998. évi XI. tv. (továbbiakban: Üt.) 15. § (2) és 113. § (2) bekezdése alapján, a törvényes határidőn belül, személyesen eljárva a következő

fellebbezést

terjesztem elő.

Kérem a t. Elnökséget, hogy a BÜK hivatkozott határozatát helyezze hatályon kívül és kötelezze a BÜK elnökségét új határozat meghozatalára.

Indokolás:

2006. február 3-án előterjesztett tagfelvételi kérelmem elutasításával szemben benyújtott keresetemre a Fővárosi Bíróság 8.K.34380/2006/13. számú jogerős ítéletével – több okból fennálló jogellenesség miatt – az első fokú eljárásra is kiterjedően hatályon kívül helyezte a támadott határozatokat és új eljárásra kötelezte a Budapesti Ügyvédi Kamarát.

Az ítélet kézhezvételét követő 15 napon belül kérelmet nyújtottam be a BÜK elnökségéhez, melyben **eredeti tagfelvételi kérelmem jogcímét módosítottam átjegyzési kérelemre** (mivel időközben a Nyíregyházi Ügyvédi Kamara tagja lettem), a következők szerint:

„Kérem, hogy jelen átjegyzési kérelmemet szíveskedjenek a 2006. február 3-án benyújtott és 2006. 06. 07-én módosított tagfelvételi kérelmem módosításaként kezelni oly módon, hogy az ahhoz a kérelmemhez benyújtott mellékleteket ezen eljárásban már ne kelljen ismételt benyújtanom. A jelen kérelmemmel módosítani kért, eredeti tagfelvételi kérelmemmel kapcsolatban a BÜK elnöksége által hozott 2006. Eln. 470/4/1. számú és a MÜK elnöksége által, másodfokon az Üif. 812/2006/3. szám alatti határozatával helybenhagyott elutasító döntést a Fővárosi Bíróság 8.K.34380/2006/13. számú jogerős ítéletével hatályon kívül helyezte, és kötelezte a t. Kamarát, hogy újabb határozatot hozzon az ítélet indokolására is figyelemmel.”

A fenti ok miatt a támadott határozat jogsértő a következők szerint:

1. A BÜK elnöksége olyan kérelmet utasított el, mely jogcímváltozás miatt elutasítása pillanatában már **tagfelvételi kérelemként nem is létezett**, ezért önmagában elbírálhatatlan lett volna. (Csak jogcímében módosított formában.)
2. A határozati **indokolás irat-ellenes, illetve hiányos**. A határozati indokolás ugyanis nem tesz említést elutasított tagfelvételi kérelemmel kapcsolatban (a jogcím változását rögzítő) 2008. december 28-i beadványomról.
3. A határozati **a tényállás tévesen (és hiányosan) is lett megállapítva**, mivel az a tény, hogy az elbírálendő kérelmet a kérelmező bő egy hónappal korábban módosította, nem olyan tény, melyet a határozati tényállás mellőzhetett volna megemlíteni és értékelni. Az elutasított határozat álláspontom szerint a módosítási kérelem eredményeképp jogcímében változott.

Abban a nem várt esetben, ha a t. MÜK elnöksége nem tekinti átjegyzési kérelmemben foglalt (és szándékom szerint a tagfelvételi kérelem jogcímét módosítani hivatott) nyilatkozatomat alkalmasnak a célzott joghatás (a felvételi kérelem jogcímének módosítása) kiváltására, **kérem**, hogy – a táma-

dott határozat hatályon kívül helyezésével egyidejűleg – mutasson rá, hogy dönteni kell **a tagfelvételi és az átjegyzési ügyek egyesítéséről**, lévén tárgyak és céljuk megegyezik, a kérelmező szándéka pedig (legvégső soron jelen fellebbezéssel pontosítva) egyértelműen erre irányul. Ha ugyanis külön eljárásról szerettem volna az átjegyzést intézni, akkor értelemszerűen visszavonom felvételi kérelmemet – megakadályozandó például egy esetleges felülvizsgálati kérelmet – és csak néhány hónap elteltével adom be az átjegyzés iránti kérelmet. Én azonban nem ezt az utat választottam.

Természetesen jelen fellebbezésem nem terjesztetem volna elő, ha a támadott határozattal egy időben az átjegyzési kérelemnek (akár önálló kérelemként értékelve) a BÜK elnöksége helyt adott volna. Azonban az átjegyzési kérelem tárgyában a BÜK elnöksége 2008. Eln. 470/2/9. sz. végzésével az ügyintézési határidőt 30 nappal meghosszabbította. E határozat **teljesen új megvilágításba helyezte az eddigi eljárásokat** is. Eddigi eljárásokról úgy véltem – bár az eddigi döntéseknek egyértelmű kárvallottja voltam –, a BÜK szándéka semmiféle hátrány okozására nem terjedt ki, pusztán a 2 éves jogvita nem kívánt mellékhatásaként értek a hátrányok. A döntést továbbhalasztó végzésből azonban nem ez következik.

A halasztó (és ezzel a két ügyet szétválasztó) végzés ésszerű indokaként az kínálkozik, hogy a BÜK elnöksége az átjegyzési kérelem elutasításának lehetőségét célozza megteremtteni azzal, hogy a tagfelvételi kérelmemben hozott bírósági ítélet már ne kösse, lévén formailag másik eljárásról lenne szó. Mindez – a halasztó végzés fényében – okszerűen következik a BÜK elnökségének velem kapcsolatos eddigi határozataiból, lévén **minden eddigi határozata jogsértő** és felvételemet hátráltató célzatú volt. A 2006. februári állásfoglalási ügyben hozott határozat tartalmi (*jogellenes szűkítő értelmezés – ld. ítélet*) és formai okból is (*nincs felhatalmazása összeférhetlenségi állásfoglalási kérdésben az elnökségnek határozattal dönteni*), a 2006. április 24-i tagfelvételt elutasító szintén mind formai (*elkésett, mert a kérelem benyújtásától számítva 80 nap alatt hoztak határozatot*), mind tartalmi okból (*ld. jogerős bírósági ítélet*), a jelen kérelemmel támadott határozat pedig tartalmi okból jogsértő.

Persze azt várni, hogy a BÜK elnökség részéről bárki is gratuláljon a pernyertességhez és valamiféle gesztussal enyhítse a jogszerűtlen eljárásokkal okozott 2 éves meghurcoltatás sérelmeit, valamint reménykedni abban, hogy a lehető legelső alkalommal a BÜK elnöksége meghozza a jogszerű bejegyzési döntést, mondjuk elengedve az átjegyzési díjat (már nem tetézve tovább az okozott károkat) talán túlzó várakozás. Hiszen a BÜK hatalmi pozícióban van, úgy is viselkedik (és maradéktalanul él is jogaival).

Abban azért még reménykedem, hogy a BÜK elnöksége március 5-ig az átjegyzési kérelmemnek helyt adó határozatot hoz, amivel a határozathozatalt halasztó döntése csak azt fejezné ki, hogy jogszerűen már pusztán ez a lehetőség adódik tagfelvételek hátráltatására. Az átjegyzési kérelmemnek helyt adó határozattal ugyanis – a jogcím módosítása folytán – a tagfelvételi kérelem ügye is lezárulna. Ebben az esetben – mint lényegében nem létező határozat elutasítása elleni, azaz valódi tárgy nélküli – **fellebbezésemet visszavonom**, remélve, hogy a bő 2 éves ügy végre lezárulhat. Ezen nyilatkozatom feltételes és automatikusan hatályosul, azaz az átjegyzési kérelmemnek 2008. március 5-e előtt helyt adó BÜK határozat jogerőre emelkedésének időpontjában a jelen fellebbezést kérem visszavontnak (nem létezőnek) tekinteni.

Annak érdekében, hogy jelen fellebbezésem (előkérdésnek minősítve) ne szolgálhasson ürügyül a BÜK elnökségének az átjegyzési kérelem tárgyában meghozandó döntés újabb elhalasztásához – tekintettel a Ket. 65. § (3) és (4) bekezdésére, valamint a 102. § (1) bek. 2. mondatára is –, azt a fellebbezési határidő utolsó napján, az elbírálásra jogosult szervhez közvetlenül küldöm.

Tisztelettel:

(Dr. Garajszki Zoltán)