

A Fővárosi Bíróság 8.K.34380/2006/13. számú jogerős ítéletének összefoglalása

(felperes: dr. Garajszki Zoltán, alperes: Magyar Ügyvédi Kamara,. ítélet: 2007. 11. 30.)

Előzmények:

- a) Állásfoglalás iránti kérelemben a BÜK határozati állásfoglalása (2006. 02. 27.) (MÜK helybenhagyta)
„A könyvvizsgálói tevékenység az ügyvédi tevékenységgel abban az esetben nem tekinthető összeférhetetlennek, ha az ügyvéd könyvvizsgálói tevékenységét eseti megbízások alapján végzi.”
- b) Tagfelvételi kérelem elutasítása az Ütv. 6. § (1) bekezdésének a) pontja alapján (2006. 04. 24.) (MÜK 2006. 06. 12-én helybenhagyta, holott 2006. 05. 31-től csak tagi jogviszony alapján folytattam a könyvvizsgálói tevékenységet, személyes közreműködési kötelezettséget sem magánjogi, sem társasági szerződéssel nem vállaltam.)

Ítéleti állásfoglalások:

- c) Ítélet a per tárgyának precedens-jellegű, általános voltáról:
„A perbeli bíróságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy folytatható-e párhuzamosan az ügyvédi és a könyvvizsgálói tevékenység, azaz lehet-e valaki egyidejűleg a két kamara aktív tagja” (5. oldal utolsó bek.)
- d) Ítélet a az Ütv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott összeférhetlenségi státuszról:
„...a felperes esetében nem áll fenn az alperes által – a tagfelvételi kérelem elutasítása jogi alapjaként – hivatkozott Ütv. 6. § (1) bekezdés szerinti összeférhetlenség.” (7. oldal (2) bek.) *„Ezáltal a bíróság egyetért a felperessel abban, hogy az Ütv. 6. § (1) bekezdésében szabályozott státusz összeférhetlenség a felperes esetében kizárható.”* (7. oldal (4) bek.)
- e) Ítélet arra az érvelésre, hogy a BÜK 2006. 02. 27-i állásfoglalásában jogellenes az „eseti” megszorítás, mivel nem fogalmi eleme a szakértői minősítésnek az eseti jelleg, valamint a választott könyvvizsgálói tevékenység kifejezetten eseti megbízásnak minősül (*jellemzők: konkrét ügy, határozott megbízási időtartam*), és nem „állandó”, vagy „tartós” megbízásnak (*jellemzők: csak az ügycsoport van meghatározva, keretszerződés-jelleg, határozatlan megbízási időtartam*), ezért a BÜK elnöksége a saját állásfoglalását sem tartotta be.
„Tehát, mint ahogy a szakértői tevékenységnek nem fogalmi eleme az eseti jelleg, úgy nincs jogszabályi alapja az alperes által a könyvvizsgálói tevékenységre alkalmazott „állandó” jelzőnek. A Gt. 40. § szerinti könyvvizsgáló megjelölése: választott könyvvizsgáló, mely megbízás jellemzői a Gt. 40. § (1) bekezdése szerint az, hogy csak törvényben körülírt feladatra jöhet létre, egyéb megbízásokat a könyvvizsgáló ügyfelével nem köthet, egyéb üzleti kapcsolatban vele nem állhat, végül a Gt. 42. § (1) bekezdése szerint a megbízás határozott, maximált időtartamú.” (8. oldal (5) bekezdés)
- f) Ítélet arra az érvelésre, hogy a könyvvizsgálói tevékenység az Ütv. 6. § (2) bekezdésének c) pontja alá tartozó *„nem igazságügyi szakértői tevékenység”*.
„A bíróság további álláspontja szerint helytállóan hivatkozott arra a felperes, hogy választott könyvvizsgálói tevékenysége, mint nem igazságügyi szakértői tevékenység az Ütv. 6. § (2) bekezdés c) pontja alapján a 6. § (1) bekezdése szerinti jogviszonyban is gyakorolható. ... jogszabályok sokasága született, melyek egyértelműen alátámasztják, hogy a könyvvizsgálói tevékenység szakértői – de nem igazságügyi szakértői – tevékenységnek minősül.” (7. oldal utolsó bekezdés)