

Felperesi jogi álláspont összefoglalása 2007. 11. 30.

1. Elsődlegesen azt állítom, hogy esetemben **nem áll fenn** az alperes által – tagfelvételi kérelmem elutasítása jogi alapjaként – hivatkozott, **az Üt. 6. § (1) bek. a) pont szerinti összeférhetetlenség, mivel 2006. május 31-től nem állok munkaviszonyban, nincs személyes munkavégzési kötelezettségem** egyetlen gazdasági társaságban sem, sem társasági szerződés, sem egyéb magánjogi szerződés alapján. Megjegyzendő továbbá, hogy vállalkozói, vagy korlátlan anyagi felelősséggel járó tevékenységet sem végzek.

Tényállás:

Ahol könyvvizsgálók, mint tag, rajtam kívül másik 6 könyvvizsgáló is tag. Nem mindenki vesz részt a társaság tevékenységében, de egyikük alkalmazotti státuszban dolgozik, másik 1 fő ügyvezető. A többiek mind részt vehetnek a társaság tevékenységében, de erre senki sem köteles (ilyen vagyok én is). A felhatalmazásról taggyűlési határozat és társasági szerződési rendelkezés szól azzal, hogy „*bármely tag jogosult, de nem köteles a társaság tevékenységében részt venni. Ezen tevékenységéért esetleges javadalmazást a taggyűlés állapíthat meg.*” Tagi mellékszolgáltatást (Gt. 119. §) – ami szolgáltatás teljesítésére vonatkozó **kötelezettséget** eredményezne – a társasági szerződésben nem vállalt senki. Egyéb szerződéssel sem vállalt (az ügyvezetőn és az alkalmazott tagon kívül) senki személyes közreműködésre kötelezettséget.

2. Státusz-összeférhetetlenség hiánya

6. § (1) Az ügyvéd

a) nem állhat munkaviszonyban, szolgálati viszonyban, munkavégzési kötelezettséggel járó más jogviszonyban; nem lehet közalkalmazott, köztisztviselő, közjegyző és főállású polgármester,

b) nem végezhet személyes közreműködéssel vagy korlátlan anyagi felelősséggel járó vállalkozói tevékenységet.

- 6. § (1) bek. a) pontja (nem önálló tevékenységek)
Nem állok munkaviszonyban, vagy munkavégzési kötelezettséggel járó más jogviszonyban.
 - 6. § (1) bek. b) pontja (önálló tevékenységek)
Nem végzek vállalkozói tevékenységet, mert a társaság nevében és kockázatára végzett könyvvizsgálat során **nem saját nevemben és kockázatomra járok el**, ezért tevékenységem nem vállalkozói tevékenység. E pont kapcsán egyébként kiemelem, hogy az új Gt. óta a könyvvizsgáló magánszemély felelőssége nem korlátlan.
2. Abban a nem várt esetben, ha a t. Bíróság valami oknál fogva megállapítaná az Üt 6. § (1) bekezdése alapján fennálló összeférhetetlenséget, akkor – vagylagos jogalapként – azt állítom, hogy **könyvvizsgálói tevékenységem, mint nem igazságügyi szakértői tevékenység, az Üt. 6. § (2) bek. c) pontja alapján, a 6. § (1) bekezdés szerinti jogviszonyban is gyakorolható.** E jogszabályi hivatkozás alkalmazhatóságát a MÜK (a Szegedi Ügyvédi Kamara egyetértő és általános érvényű, a jövőben követendő joggyakorlatot meghatározó állásfoglalás kiadása iránti kezdeményezésére) – dr. Borzi Miklós könyvvizsgáló és ügyvéd ügye kapcsán – egyértelműen és általános célzattal ki mondta. A könyvvizsgálói tevékenység szakértői jellegét magam is több tucat jogszabályi hivatkozással alátámasztottan bizonyítottam, melyek zömére az alperes nem védekezett.

a. Borzi Miklós, szegedi ügyvéd és könyvvizsgáló ügye

a) MKVK etikai eljárás során állásfoglalás kérése

b) Szegedi Ügyvédi Kamara Eln. 4/2005.

A SZÜK elnöksége Eln. 188/1999. sz. határozattal tudomásul vette az ügyvédi tevékenység mellett a könyvvizsgálói tevékenység együttes gyakorlását.

A kérdést „... éppen levelében írt jelentőségre figyelemmel, a levélben foglaltakban való **általános érvényű állásfoglalás** érdekében a Magyar Ügyvédi Kamarához ... felterjesztem, amely az ügyben állást fog foglalni. ... A kérdés fontosságára figyelemmel – **a jövőre nézve** – kérünk állásfoglalást a Magyar Ügyvédi Kamarától...”

c) MÜK 2005/43. átírat

„Az 1998. évi IX. tv. 5. § (3) bekezdésének a) pontja alapján ügyvéd adótanácsadásai, c) pontja szerint pedig pénzügyi és egyéb üzletviteli tanácsadási tevékenységet folytathat. A 6. § (2) bekezdés c) pontja alapján nem esik tilalom alá a nem igazságügyi szakértői tevékenység. E szabályok azt kell megállapítanunk, hogy dr. Borzi Miklós könyvvizsgálói tevékenység végzésére jogosult.”

Egyenlő elbánás elve: ha más esetben ugyanazon jogszabályok alapján, lényegileg ugyanazon tényállás mellett megállapításra került, hogy szabadon gyakorolható az ügyvédi mellett a könyvvizsgálói tevékenység, akkor miért alkalmazhatná (értelmezhetné) másképp ugyanazon jogszabályokat a BÜK az én esetemben?

Piacvédelem adminisztratív eszközökkel: ha ügyvédek hosszú évek óta minden korlátozás nélkül végezhetnek könyvvizsgálói tevékenységet, akkor indokolhatatlan és megmagyarázhatatlan különbségtételt jelent az, ha egy könyvvizsgáló ügyvédi tevékenységének gyakorlása elé – eltérő jogértelmezéssel – adminisztratív korlátot állít a BÜK.

b. Jogszabályok elemzése (példák)

Csoportok

- könyvszakértő megjelölés, minősítéssel:
 - Tpt. 5. § 46. független pénzügyi szakértő: olyan könyvvizsgáló, ...
 - Befektetési kódex (1988:XXIV.) 3. § (1) bek. c) pont: szakértői tevékenység (a könyvvizsgálói, ... kivételével)
- könyvvizsgáló, vagy más (független) szakértő / könyvvizsgáló, illetve más független-szakértő: tucatszor hivatkozva.
- könyvvizsgáló, könyvszakértő:
 - 144/1997. (III. 12.) Korm. r. 1. sz. mell. 1. pont. Szakértői munkacsoportok
 - 9029/1993 (SK. 1994. 1.) KSH Közlemény (FEOR) 2514
- könyvszakértő megjelölés, önállóan, mint a beszámoló felülvizsgálója, könyvvizsgálói jelentés készítője:
 - Önkéntes Kölcsönös Biztosító pénztárak könyvvizsgálata (2007. 09. 06. beadványban.)
 - nemzetközi szerződések + 2005/60/EK irányelv (21) bek.
 - kormányrendelet (110/1995. (IX. 21.) 3.03 bek.), kormányhatározat (1125/1999. (XII. 13.) 3. § (1) bek.) + BH-k
- Kkt. 27. § b) pont, 29. § (2) bek. 2. mondat
- 24/1971. (VI. 8.) Korm. rendelettel kollízió áll fenn.

(A Complex Céghírekben nevükben „könyvszakértő” elnevezést használó cégekre keresve 327 találat adódik.)

„1. § (1) Szakértői címet az használhat és e rendelet szerinti szakértői működést csak az végezhet (szakértői véleményt az nyilváníthat), aki erre engedélyt kapott és ennek alapján a szakértők nyilvántartásába bejegyezték.

(3) A szakértői tevékenységre jogosító engedélyt a tevékenység jellege szerint illetékes miniszter, illetőleg országos hatáskörű állami szerv vezetője (a továbbiakban: miniszter) adja.

2. § (1) Szakértői tevékenységre az a büntetlen előéletű személy kaphat engedélyt, aki a kérdéses szakterületen egyetemi (főiskolai) végzettséggel és szakmájában széles körű gyakorlattal, valamint kiemelkedő ismeretekkel (szakképesítéssel) rendelkezik, ha alkalmasságáról az engedélyező hatóság meggyőződést szerzett.”

Ez az érvelés egyáltalán nincs tekintettel az ennek ellentmondó magasabb szintű és azonos szinten álló, de újabb keletű jogszabályokra. A kollízióval nem is foglalkozik, mert állítása szerint „más a szabályozás tárgya”.

3. Állítom, hogy, **ha az alperes betartotta volna saját – egyébként jogellenesen szűkítő értelmezésű – állásfoglalásait, akkor tagfelvételi kérelmemet pozitívan kellett volna elbírálni, ugyanis a kifogásolt, választott könyvvizsgálói tevékenységem eseti megbízásnak tekintendő**, ezért az – az állásfoglalások alapján – az ügyvédi tevékenységgel nem tekinthető összeférhetetlennek.

Az „állandó megbízás” tartalmára a hatályos joganyagban két összefüggésben található hivatkozás: banki tevékenységek esetén a rendszeresen ismétlődő átutalások vonatkozásában (22/2006. (XI. 24.) MNB rendelet), valamint az ügyvédi tevékenységgel kapcsolatban, több helyen, de tartalmi meghatározás nélkül. Könyvvizsgálói szolgáltatásokkal kapcsolatban nincs ilyen hivatkozás.

A „tartós megbízás” szófordulat is előfordul 7 jogszabályban, de mindannyiszor tartalmi magyarázat nélkül. Tartalmára a Ptk. 483. §-ához fűzött kommentár (DVD Jogtár Plusz) adhat eligazítást. Eszerint: „A gyakorlat szóhasználata szerinti tartós megbízás lényege, hogy a megbízott a szerződésben meghatározott típusú ügy (vagy ügyek) ellátását vállalja a megbízó kívánsága szerint.”

Mindezek alapján ha megkíséreljük elhatárolni az „állandó”, vagy „tartós” megbízást az „esetitől”, akkor a következőket állapíthatjuk meg:

- **Tartós, vagy állandó megbízás jellemzői:** határozatlan időtartam, keretszerződés jellegű megbízás, aminek keretében több megbízás jön létre, azaz csak az ügytípus van rögzítve, az egyes ügyek nem.
- **Eseti megbízás jellemzői:** Határozott időtartam, meghatározott, konkrét ügy.

Ehhez képest **a választott könyvvizsgálói megbízás jellemzői:**

- Csak törvényben, konkrétan körülírt feladatra jöhet létre (Gt. 40. § (1) bek.),
- Egyéb megbízásokat a könyvvizsgáló ügyfelével nem köthet, egyéb üzleti kapcsolatban vele nem állhat (Gt. 40. § (2) bek., Kkt. 29. § (4) bek. b) pont),
- Határozott, maximált időtartam (Gt. 42. § (1) bek.).

Ha tehát az alperes betartotta volna saját határozatait, akkor tagfelvételi kérelmemet pozitívan kellett volna elbírálni, ugyanis a kifogásolt, választott könyvvizsgálói tevékenységem határozottan eseti megbízásnak tekintendő. (Itt azonban újólag kiemelem, hogy az alperesi határozati szűkítés – „eseti” jelleg meghatározása a szakértői minősítéshez – ez esetben is jogsértő és önkényes.)