

A Fővárosi Bíróság
8.K. 34.380/2006/9.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

nyilvánosan tartott tárgyalásról

Felperes: Dr. Garajszki Zoltán
Alperes: MŰK (Üif. 812/2006/3)
A per tárgya: közigazgatási határozat(ok) bírósági felülvizsgálata
A tárgyalás helye: Budapest, V. kerület, Markó u. 27. fszt. 3.
ideje: 2007. évi szeptember hó 12. nap 11.30. óra. Megkezdve: 11.30-kor.

Jelen vannak:

Bogdányné dr. Magyar Erzsébet
a tanács elnöke
Magna jegyzőkönyvvezető

A felperes: személyesen
Az alperesért: Dr. Asbóth Ede elnökh.

A bíróság folytatólagos a tárgyaláson megállapította, hogy az idézettek megjelentek.

Tájékoztatja a bíróság a peres feleket, hogy a tárgyalás anyagát hangfelvételen rögzíti, melyről készült jegyzőkönyvet a tárgyalást követő héten a bíróság kezelőirodájában megtekinthetik, illetve átvehetik.

Ismerteti a bíróság a per iratait, különösen a felperes 8. sorszámú előkészítő iratát, melynek 1 másolati példányát a bíróság közvetlenül átadott az alperes jogi képviselőjének.

Felperes: A keresetlevelemben, a 8. sorszámú előkészítő iratomban foglaltakat, valamint a per során tett nyilatkozataimat változatlanul fenntartom.

Alperesi képviselő: Valóban nem tettem eleget a bíróság 7. sorszámú végzésében foglaltaknak, de kérem, hogy a bíróság fogadja el igazolásul, hogy betegségem, mozgáskorlátozottságom miatt nem tudtam eleget tenni kötelezettségemnek, melyet rövid úton pótolni fogok, különös tekintettel a felperes újabb előkészítő iratára is. Arra hivatkoznék, amellyel, hogy a határozatunkban, valamint az ellenkérelmünkben foglaltakat változatlan tartalommal fenntartom, hogy a felperes esetében az jelenti a problémát, hogy a felperesnek állandó megbízásai vannak, és az ügyvédi törvény szerint csak az eseti megbízások nem összeférhetetlenek az ügyvédi tevékenységgel. A társasági törvény 40.§-a tartalmaz az állandó könyvvizsgáló vonatkozásában szabályozásokat, a felperes céggel, egyéb szervezetekkel van állandó jogviszonyban, vagyis az adott cég egész éves tevékenységét áttekintheti, arra rálátással bír, és nemcsak egy-egy konkrét esetben készít szakvéleményt. Ügyvédként tudomására jutnak adatok, például számviteli adatok, és ez az, ami összeférhetetlen az ügyvédi tevékenységgel, hiszen az ügyvédet köti a titoktartás, míg a könyvszakértőnek csakis az igazat szabad mondania. Hivatkoznék az elnökség 470/2/3. sz. határozatára, mely azzal a kiegészítéssel fogadta a 8/2006. sz. állásfoglalást, hogy ügyvéd könyvvizsgálói tevékenységet állandó megbízással nem, csak eseti jelleggel, szakértői tevékenységként láthat el.

Felperes: A választott könyvvizsgáló tevékenységét az képezi, hogy a beszámolóról véleményt ad, arról kell véleményt mondania, hogy valós képet mutat-e a beszámoló, ezt a tevékenységét törvény írja elő, illetve a törvény maximum 5 éves időtartamról beszél, megjegyzem, hogy olyan, hogy állandó megbízással lát el valaki könyvvizsgálói tevékenységet, ilyen fogalom nem létezik.

Nem vitatkozom azzal, hogy a könyvvizsgáló csakis az igazat mondhatja, álláspontom szerint az Út. 6.§. (2) bekezdésében irányadó titokszabályokat kell betartani. A könyvvizsgáló jelentést készít a gazdálkodó pénzügyi tevékenységéről, és a Kkt. 29.§. (2) bekezdése értelmében független szakértőként jár el.

Alperesi képviselő: Az éves tevékenységről adott nyilatkozatnak arra is ki kell térnie, hogy például a számviteli szabályokat a gazdálkodó betartotta-e, ezt pedig csak úgy tudja megnézni a felperes, ha áttekinti a számlákat, és ha ott bármiféle pénzügyi szabálytalanságokat észlel, azt neki fel kell tárnia, a beszámolót a menedzsment írja alá, készíti elő, tehát ilyen módon a könyvvizsgáló a menedzsment tevékenységét is ellenőrzi. A könyvvizsgáló csak az igazat írhatja le, a könyvvizsgálónak ez egy szigorú kötelezettség, az ügyvédi tevékenységnél ilyen nincs, az eseti megbízásnál a szakértőkre vonatkozó rendelkezések az irányadók. Becsatolom a hivatkozott elnökségi határozatot (9/A/1).

Felperes: Becsatolom a bíróságnak az 1997. évi LV. törvény kivonatát, az általam hivatkozott 29.§. (2) bekezdését, mely szerint a kamarai tag a könyvvizsgálói tevékenység során jelentéseinek készítésekor független szakértőként köteles eljárni (9/F/1).

A peres felek egyebet előadni nem kívánnak, a hangszalag visszahallgatását nem kérik.

Ezt követően a bíróság meghozta a következő

Végzést:

A bíróság a mai tárgyalást elhalasztja, új tárgyalási határnapul:

2007. október 29. napjának 11.30. percét

tűzi ki, melyre a jelenlévő peres feleket szóban idézi.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy előkészítő iratában nyilatkozzon a felperesi beadványra, valamint a tárgyaláson elhangzottakra, melynek 1 példányát közvetlenül küldje meg a felperesnek úgy, hogy legkésőbb 2007. október 15-éig az a felperes rendelkezésére álljon.

Jegyzőkönyv lezárva: 12.00-kor.

K.m.f.

Bogdányné dr. Magyar Erzsébet s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:

