

A Fővárosi Bíróság  
8.K. 34.380/2006/7.

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V nyilvánosan tartott tárgyalásról

Felperes: Dr. Garajszki Zoltán  
Alperes: MÜK (Üif. 812/2006/3)  
A per tárgya: közigazgatási határozat(ok) bírósági felülvizsgálata  
A tárgyalás helye: Budapest, V. kerület, Markó u. 27. fszt. 3.  
ideje: 2007. évi május hó 30. nap 11.00. óra. Megkezdve: 11.00-kor.

### Jelen vannak:

**Bogdányné dr. Magyar Erzsébet**  
a tanács elnöke

*A felperes: személyesen*

*Az alperesért: Dr. Asbóth Ede elnökh. mh.: 7/A/1.*

Magnó  
jegyzőkönyvvezető

A bíróság a tárgyalás megnyitása után megállapította, hogy az idézettek megjelentek.

Tájékoztatja a bíróság a peres feleket, hogy a tárgyalás anyagát hangfelvételen rögzíti, melyről készült jegyzőkönyvet a tárgyalást követő héten a bíróság kezelőirodájában megtekinthetik, illetve átvehetik.

Ismerteti a bíróság a per iratait.

Felperes: A kereseti kérelmemet az írásbelivel egyezően fenntartom, készítettem egy felperesi álláspontot összefoglaló vázlatot, melyet röviden ismertetnék, és melynek 1 példányát átadok az alperes képviselőjének, illetve a bíróságnak (7/F/1). Előljáróban meg szeretném jegyezni, hogy a könyvvizsgálói tevékenységről szóló törvény a parlament előtt van, és tudomásom szerint könyvszakértőként lesz a könyvvizsgáló megjelölve az új törvényi szabályozásban. Álláspontom szerint a perben eldöntendő kérdés, hogy a két tevékenység - könyvvizsgálói és ügyvédi - együtt végezhető-e. Tulajdonképpen Dr. Borzi Miklós szegedi ügyvéd és könyvvizsgáló ügye indította el az eseményeket, a Szegedi Ügyvédi Kamara Elnöksége abban a kérdésben, hogy az ügyvédi tevékenység mellett a könyvvizsgálói tevékenység együttesen gyakorolható-e a Magyar Ügyvédi Kamarához fordult állásfoglalás kérése céljából a kérdés fontosságára tekintettel a jövőre nézve. A Magyar Ügyvédi Kamara a 2005/43. sz. átiratában azt közölte, hogy az ügyvédekről szóló 1998. évi IX. törvény (Ütv) 5.§. (3) bekezdésének a) pontja alapján ügyvéd adótanácsadási, a c) pont szerint pedig pénzügyi és egyéb üzletviteli tanácsadási tevékenységet folytathat. A 6.§. (2) bekezdés c) pont alapján nem esik tilalom alá a nem igazságügyi szakértői tevékenység, és e szabályok alapján azt állapította meg a Magyar Ügyvédi Kamara, hogy Dr. Borzi Miklós könyvvizsgálói tevékenység végzésére jogosult. Álláspontom szerint tehát ugyanazon jogszabályok alapján, lényegileg azonos tényállás mellett megállapításra került Dr. Borzi Miklós esetében, hogy szabadon gyakorolható az ügyvédi tevékenység mellett a könyvvizsgálói tevékenység, akkor miért nem lehet alkalmazni az én esetemben is ugyanezeket a jogszabályokat.

A Budapesti Ügyvédi Kamara Elnökség 2006. február 27-i határozata szerint abban az esetben nem tekinthető a könyvvizsgálói tevékenység az ügyvédi tevékenységgel összeférhetetlennek, ha az ügyvéd könyvvizsgálói tevékenységét eseti megbízások alapján végzi. Kiemelném, hogy a szakértői tevékenységnek az eseti jelleg nem fogalmi eleme, ez egy önkényes jogértelmezés, hiszen erre egyetlen jogszabályban, szakirodalomban sem található utalás. A Magyar Ügyvédi Kamara Elnökségének 2006. május 8-i határozata szerint én, mint kérelmező a gazdasági társaság tagjaként munkaviszonyban állok, és ez a tevékenységem az Ütv. 6.§. (1) bekezdés a) és b) pont szerinti tilalomba ütközik, ezt a tilalmat az Ütv. 6.§. (2) bekezdés c) pontja szerinti szakértői tevékenység nem oldja fel. Álláspontom szerint az Ütv. 6.§. (2) bekezdése feltétel nélküli, határozott és egyértelmű rendelkezés. A tagfelvételi eljárás során az első fokú határozat az Ütv. 6.§. (1) bekezdés a) pontjára hivatkozott, én 2006. június 7-én bejelentettem, hogy 2006. május 31-től nem vagyok alkalmazott, amivel megszüntettem az Ütv. 6.§. (1) bekezdés a) pont szerinti összeférhetlenséget, ennek ellenére a Magyar Ügyvédi Kamara másodfokon eljáró szerv határozata szerint nem szűnt meg a munkaviszony megszüntetésével az Ütv. 6.§. (1) bekezdésében szabályozott összeférhetlenség, ezért az alperes továbbra is szükségesnek tartotta vizsgálni azt, hogy a könyvvizsgálói tevékenységem értelmezhető-e az Ütv. 6.§. (2) bekezdésében írtak szerinti kivételként, tehát nem volt áttérés a konkrétan megjelölt a) pontról a b) pontra.

Az összefoglalóban kitértem arra is, hogy ahol a könyvvizsgálói tevékenységemet végzem, mint tag, ott rajtam kívül még másik hat könyvvizsgáló van, nem mindenki vesz részt a társaság tevékenységében, a taggyűlési határozat is úgy rendelkezik, hogy bármely tag jogosult, de nem köteles a társaság tevékenységében részt venni, vagyis nincs személyes közreműködési kötelezettségem. Az Ütv. 6.§. (1) bekezdés a) és b) pontjához viszonyítva én nem állok munkaviszonyban, vagy munkavégzési kötelezettséggel járó más jogviszonyban, nem végzek vállalkozói tevékenységet, mert a társaság nevében és kockázatára végzett könyvvizsgálat során nem a saját nevemben és kockázatomra járok el, vagyis a tevékenységem nem vállalkozói tevékenység. Az alperesi érvelés gyakorlatilag a 24/1971. (VI. 8.) Kormányrendeletre épít, mellyel ugyancsak foglalkoztam a jogi álláspontomat összefoglaló beadványomban, külön kiemelve a Kormányrendelet 1.§. (1) és (3) bekezdését, valamint a 2.§. (1) bekezdését. A Kormányrendelet nincs tekintettel a magasabb szintű és azonos szinten álló, de újabb keletű jogszabályokra, a keresetlevelemben is, de az összefoglaló anyagomban is felsoroltam azokat a jogszabályokat, amelyekből a könyvvizsgáló szakértői minősége egyértelműen levezethető. A Kkt. mellett számos jogszabály minősíti önmagában is egyértelműen szakértőnek a könyvvizsgálót. Megjegyezném, hogy elterjedt a könyvszakértő kifejezés használata szinonim fogalomként a könyvvizsgálóra mind a jogszabályokban, mind a bírósági gyakorlatban és a köznyelvben egyaránt. A könyvszakértő megjelölés az EU irányelvekben is megjelenik a jogszabályi kötelezettségen alapuló könyvvizsgálói tevékenységre.

Alperesi képviselő: A felperesi összefoglaló jogi álláspontra írásban szeretnék reagálni, egy hosszabb határidőt kérek a bíróságtól ennek előterjesztésére.

A bíróság kérdésére peres felek egyezően előadják, hogy a per jelen szakában egyéb nyilatkozatot tenni nem kívánnak, minden eddigi beadványukban foglaltakat változatlan tartalommal fenntartanak, egymással szemben nincs perköltségigényük, a hangszalag visszahallgatását nem kérik.

Ezt követően a bíróság meghozta a következő

**Végzést:**

A bíróság a mai tárgyalást elhalasztja, új tárgyalási hatámapul:

**2007. szeptember 12. napjának 11.30. percét**

tűzi ki, melyre a jelenlévő peres feleket szóban idézi.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy a tárgyalási jegyzőkönyvben foglaltakra, illetve a felperes által átadott összefoglaló jogi álláspontra 2007. június 30. napjáig a felperessel is közlendően egy részletes előkészítő iratban nyilatkozzon.

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy az alperesi előkészítő irat kézhezvételét követően legkésőbb 2007. augusztus 20. napjáig tegye meg észrevételét az alperessel is közlendően.

Jegyzőkönyv lezárva: 11.45-kor.

*K.m.f.*

**Bogdányné dr. Magyar Erzsébet s.k.**  
bíró

A kiadmány hitelül:

