

Fővárosi Bíróság

1055 Budapest, Markó u. 27.

1363 Budapest, Pf. 16.

tárgy: Felperesi előkészítő irat
a 6.K.33.972/2006. sz. ügyben

Budapest, 2007. március 12.

Tisztelt Bíróság!

Alulírott dr. Garajszki Zoltán (1037 Budapest, Remetehegyi út 194/B.), mint felperes, személyesen eljárva, a Magyar Ügyvédi Kamara (1054 Budapest, Szemere utca 8.) (a továbbiakban: MÜK), mint alperes, közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti, 6.K.33.972/2006. szám alatt folyamatban lévő perben, az alábbi

előkészítő iratot

terjesztem elő:

Az alperes 2007. március 4-i előkészítő iratában azt állítja, hogy „*A felperes könyvvizsgálói tevékenysége az Ütv. összeférhetetlenségi szabályába több ponton is ütközik, ebben a körben az alperes eddigi nyilatkozatait változatlanul fenntartja.*”

Az eddigi alperesi határozatok indokolása egyetlen ponton állapított meg ütközést az Üt. összeférhetetlenségi szabályaival. A MÜK határozat 3. oldalán ezt a következőképp rögzíti: „*Fellebbező esetében a munkaviszony megszüntetésével nem szűnt meg az Ütv. 6. § (1) bekezdésében szabályozott összeférhetetlenség, ezért továbbra is vizsgálni kell, hogy a Fellebbező tevékenysége értelmezhető-e úgy, hogy az Ütv. 6. § (2) bekezdésében írtak szerinti kivételként.*” Tehát, ha az alperes nyilatkozatait fenntartja, akkor **egyetlen összeférhetetlenségi szabály megsértésére hivatkozik**, így számomra nem értelmezhető az összeférhetetlenségi szabályok „több ponton” való sérelmére, a bírósági felülvizsgálati szakaszban, most előterjesztett hivatkozás, ami egyébként nélkülözi a további összeférhetetlenségi szabályok pontos megjelölését is.

2006. augusztus 28-i, 8 oldal terjedelmű beadványom (észrevételem) pedig kénytelen új érveléseket felhozni, mivel az alperes 2006. augusztus 18-i, szintén 8 oldal terjedelmű érdemi nyilatkozata is tartalmazott új elemeket az érvelésben.

Álláspontom szerint keresetemben és 2006. augusztus 28-i keletű észrevételemben részletesen indokoltam, hogy a határozati összeférhetlenségi ok (Üt. 6. § (1) bek. a) pont) esetemben nem áll fenn, mert munkaviszonyom megszüntetésével az megszűnt. Hasonlóan érveléssel alátámasztottan bizonyítottam, hogy – abban a nem várt esetben, ha a t. Bíróság mégis megállapítaná ezen összeférhetlenségi ok fennálltat tagsági jogviszonyom alapján – könyvvizsgálói tevékenységem, az Üt. 6. § (2) bek. c) pontja szerinti nem igazságügyi szakértői tevékenységként, felmentést adna ezen összeférhetlenségi szabály alól. Így a MÜK korábbi – álláspontommal megegyező tartalmú – MÜK 2005/43. számú nyilatkozata, mely a könyvvizsgálói és az ügyvédi tevékenység párhuzamos gyakorlását jogszerűnek minősíti, helyes jogértelmezésen alapszik, ezért az ezzel ellentétes tartalmú, támadott határozat jogsértő.

Sajnálattal vettem tudomásul, hogy a t. Bíróság az eleve is közel fél éves időközre kitűzött tárgyalást bizonytalan időre elhalasztja, lévén a t. Bíróság döntésének elhúzódása számomra egzisztenciális kérdéseket is érint. Mindezek alapján kérem a tisztelt bíróságot, hogy ügyemben szíveskedjen tárgyalást kitűzni és ügyemet tárgyalni.

Tisztelettel:

Dr. Garajszki Zoltán
felperes