



## MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA

### Magyar Ügyvédi Kamara Elnöksége

**Ügyszám:** Üif. 812/2006/3.  
**Az ügy tárgya:** ügyvédi kamarai tagfelvétel  
**Ügyintéző:** dr. Kiss Daisy titkár

A Magyar Ügyvédi Kamara (a továbbiakban: MÜK) Elnöksége (a továbbiakban: Elnökség)

Dr. Garajszki Zoltán (értesítési cím: 1037 Budapest, Remetehegyi út 194/B. – a továbbiakban: Fellebbező) által

a Budapesti Ügyvédi Kamara (a továbbiakban: első fokon eljáró kamara) 2006. április 24. napján kelt 2006. Eln. 470/4/1. sz. határozata (a továbbiakban: elsőfokú határozat) ellen 2006. május 4. napján bejelentett fellebbezése alapján indult másodfokú eljárásban 2006. június 12. napján tartott ülésen meghozta az alábbi

#### HATÁROZATOT:

Az Elnökség az elsőfokú határozatot *helybenhagyja*.

Az eljárásban felmerült költségeket a Fellebbező maga viseli.

A jelen határozat ellen a Fellebbező a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, a Budapesti Ügyvédi Kamaránál három példányban benyújtandó keresettel élhet.

#### INDOKOLÁS

Dr. Garajszki Zoltán 2006. február 3. napján kelt tagfelvételi (és irodafelvételi) kérelmet terjesztett elő a Budapesti Ügyvédi Kamarához, 2006. március 22-én aláírt nyilatkozatában kijelentette, hogy vele szemben összeférhetlenségi ok nem áll fenn. A Fellebbező szakmai életrajzából kitűnik, hogy okleveles üzemgazdász, adótanácsadó, bejegyzett adószakértő, bejegyzett könyvvizsgáló, 1997-ben végzett az ELTE Állam- és Jogtudományi Karán és 2005-ben jogi szakvizsgát tett. 1988-tól folyamatosan adótanácsadó és könyvelő cég(ek) alkalmazottja, illetve tagja. A Fellebbező a felvételi kérelem benyújtásakor az ANKER Auditor Kft. tagja (senior audit partner) munkavégzésre irányuló tevékenységét munkaviszony keretében teljesítette, a cégnyilvántartás több gazdasági társaságnál könyvvizsgálóként jegyezte.

A BÜK felvételi Bizottsága 2006. március 28-án a Fellebbezőt meghallgatta, ennek során a Fellebbező úgy nyilatkozott, hogy azoknál az ügyfeleknél, ahol könyvvizsgálói tevékenységet végez, nem kíván ügyvédi tevékenységet folytatni, a könyvvizsgálói feladatok ellátását nem látja összeférhetlennak az ügyvédi hivatás gyakorlására. Hivatkozott arra is, hogy a könyvvizsgáló „nem igazságügyi szakértő”-nek minősül, így az Ütv. 6. § (2) bekezdése c) pontjában megjelölt kivétel szabálya alá esik.

A felvételi bizottság 2006. március 28-án a tagfelvételi kérelem elutasítását javasolta.

Az első fokon eljáró kamara 2006. április 24-én kelt 2006. Eln. 470/4/1. sz. határozattal dr. Garajszki Zoltán kamarai tagfelvételi kérelmét elutasította. A határozat indokolásában rögzítette, hogy az Elnökség szerint a könyvvizsgáló és a megbízó társaság között tartós, visszerhes és munkavégzési kötelezettséggel járó, sajátos közérdekvédelmi funkciókat tartalmazó társasági jogi jogviszony áll fenn, tevékenysége olyan, munkavégzési kötelezettséggel járó jogviszony, amely egyértelműen elhatárolható és következetesen el is határolandó az Ütv. 5. § (3) bekezdés a) pontja szerinti tanácsadástól, az eseti szakértői tevékenységtől, és olyan jogviszony, amelyre az Ütv. 6. § (2) bekezdésének c) pontja alatti mentesség nem vonatkozik.

A Fellebbező az elsőfokú határozat ellen 2006. május 4-én kelt, és az első fokon eljáró kamarához ugyanaznap érkezett fellebbezésében az elsőfokú határozat megváltoztatását, és a kamarai tagi felvételét, valamint az általa alapított iroda névjegyzékbe vételét kérte. Hivatkozott arra, hogy álláspontja az elsőfokú határozat jogszabálysértő, mert tévesen értelmezi az összeférhetlenségi szabályok alóli kivételeket, így különösen a könyvvizsgálói tevékenység tartalmát. A Fellebbező szerint a könyvvizsgálói tevékenység szakértői tevékenység, az ügyvédek hosszú évek óta végeznek könyvvizsgálói tevékenységet, és az egyenlő elbánás elvének figyelembevételével az ő esetében is érvényesülnie kell a könyvvizsgálói tevékenység szabadon gyakorolhatóságának. A Fellebbező hivatkozott arra is, hogy az általa az ügyfeleinél (gazdasági társaságoknál) betöltött status nem létesít speciális gazdasági társasági jogviszonyt, illetve választott tisztségviselői helyzetet.

A Fellebbező 2006. június 7-én kelt beadványában fellebbezését kiegészítette, és kérelmét módosította, egyben kérte személyes meghallgatását. Bejelentette, hogy alkalmazotti foglalkoztatása az ANKER Auditor Kft.-nél 2006. május 31-i hatállyal megszűnt, 2006. június 1-jétől a könyvvizsgálói tevékenységet a társaságnál fennálló tagi jogviszony keretében végzi. A kamarai felvételét 2006. július 1-jei hatállyal kéri. A beadvány részletesen foglalkozik a jelen eljárás hatálya alá nem tartozó, a Budapesti Ügyvédi Kamara Elnökségének 2006. február 27-én kiadott, összeférhetlenségi kérdésben állást foglaló, valamint az e határozat elleni fellebbezést elbíró, a Magyar Ügyvédi Kamara Elnöksége által 2006. május 8-án kelt Üif. 811/2006. sz. határozata „érvénytelenségével” és „tartalmi jellegű jogellenességével”.

Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (a továbbiakban: Ütv.) 13. § (1) bekezdése szerint ügyvédi tevékenységet – az alkalmazott ügyvéd kivételével – az végezhet, aki a kamara tagja, és az ügyvédi esküt letette.

Az Ütv. 13. § (3) bekezdése alapján a kamarába – kérelmére – ügyvédként fel kell venni azt, aki megfelel a következő feltételeknek: az Európai Gazdasági Térség valamely tagállamának állampolgára, büntetlen előéletű, jogi egyetemi végzettséggel rendelkezik, magyar jogi szakvizsgát tett, a Magyar Ügyvédek Biztosító és Segélyező Egyesületének tagja, vagy a kamara által elfogadott más felelősségbiztosítása van, az ügyvédi tevékenység folyamatos gyakorlására alkalmas irodahelyiséggel rendelkezik a kamara működési területén, és nem esik az Ütv. 13. § (4) bekezdésben felsorolt kizáró okok alá.

Nem vehető fel a kamarába az,

- a) akivel szemben az Ütv. 6. §-ban foglalt összeférhetlenségi ok áll fenn, és azt nem szünteti meg,

- b) aki a közügyektől vagy a jogi képesítéshez kötött foglalkozástól eltiltás mellékbüntetés hatálya alatt áll,
- c) akit a bíróság szándékos bűncselekmény elkövetése miatt végrehajtandó szabadságvesztésre ítelt, a büntetés kitöltésétől, illetőleg a végrehajthatóság megszűnésétől számított 10 évig, akinek a szabadságvesztés büntetés végrehajtását próbaidőre felfüggesztették, a próbaidő leteltétől számított 3 évig,
- d) akit az ügyvédi kamarából kizártak, a kizáró határozat jogerőre emelkedésétől számított 10 évig,
- e) aki cselekvőképességet korlátozó vagy kizáró gondnokság hatálya alatt áll, vagy gondnokság alá helyezés nélkül is cselekvőképtelen (Ptk. 17. §),
- f) aki az életmódja vagy magatartása miatt az ügyvédi hivatás gyakorlásához szükséges közbizalomra érdemtelen [Ütv. 13. § (4) bek.].

Az Ütv. – 13. § (4) bekezdés a) pontjában hivatkozott – 6. §-a az alábbi összeférhetlenségi okokat határozza meg: az ügyvéd

- a) nem állhat munkaviszonyban, szolgálati viszonyban, munkavégzési kötelezettséggel járó más jogviszonyban; nem lehet közalkalmazott, köztisztviselő, közjegyző és főállású polgármester,
- b) nem végezhet személyes közreműködéssel vagy korlátlan anyagi felelősséggel járó vállalkozói tevékenységet.

Tekintettel arra, hogy *gazdasági társaság tagjaként történő munkavégzés* munkavégzésre irányuló egyéb (másképp: munkavégzési kötelezettséggel járó más) jogviszony [lásd a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény 5. § (1) bek. g) pont, és (2) bek.], valamint megvalósítja a gazdasági társaságokról szóló 1997. évi CXLIV. törvény 84. § szerinti *személyes közreműködést* is a gazdasági társaság által ellátott vállalkozói tevékenységben, a Fellebbező esetében a munkaviszony megszüntetésével nem szűnt meg az Ütv. 6. § (1) bekezdésében szabályozott összeférhetlenség, ezért továbbra is vizsgálni kell, hogy a Fellebbező könyvvizsgálói tevékenysége értelmezhető-e úgy, hogy az Ütv. 6. § (2) bekezdésében írtak szerinti kivételként.

Az Ütv. 6. § (2) bekezdése szerint nem esik a tilalom alá

- a) a tudományos, művészeti és sporttevékenység,
- b) az oktatói tevékenység,
- c) a nem igazságügyi szakértői tevékenység,
- d) a választottbírói tevékenység,
- e) az országgyűlési, európai parlamenti, helyi önkormányzati képviselői jogviszony,
- f) a munkaviszony nélküli igazgatósági és felügyelőbizottsági tagság,
- g) a kuratóriumi tagság és tisztségviselés.

A Fellebbező által a Magyar Könyvvizsgálói Kamara tagjaként végzett könyvvizsgálói tevékenység nyilvánvalóan csak akkor értelmezhető az Ütv. 6. § (2) bekezdése által meghatározott kivételként, ha fogalmilag *szakértői tevékenységnek* tekinthető.

A szakértői tevékenység fogalmát a szakértői működéssel kapcsolatos egyes kérdések szabályozásáról szóló 24/1971. (VI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) határozza meg. Eszerint szakértői tevékenység engedély alapján végezhető, az ezzel kapcsolatos eljárás szabályai az egyes szakterületekre nézve miniszter állapítja meg. Külön szabályok vonatkoznak az igazságügyi szakértők (igazságügyi szakértő hiányában kirendelt személyek),

valamint az államigazgatási eljárásban kirendelt szakértők, a külön jogszabályban szabályozott szakértő testületek, a felvonószakértők és az orvosok szakértői tevékenységére, továbbá a művészeti alkotások és tevékenységek minősítésére, valamint a gazdálkodó szervezeteknek tevékenységi körükön belül történő szakvélemény adására, és az épített környezet alakításával és védelmével kapcsolatos műszaki szakértők tevékenységére.

A Rendelet 5. §-a szerint a *szakértő tevékenységét az jellemzi*, hogy a szakértő vizsgálatának a megbízás figyelembevételével az ügy minden lényeges körülményére ki kell terjednie, a szakértőnek *a tudomány mindenkori állásának figyelembevételével a szóba jövő vizsgálati eljárásokat és módszereket alkalmaznia kell*, és azok alapján körültekintően és részrehajlás nélkül kell megadnia szakvéleményét; köteles a megbízójának figyelmét felhívni minden olyan körülményre, amely az általa ismert adatokra tekintettel a szakvélemény felhasználását befolyásolhatja és szükséges a megbízó érdekeinek megvédéséhez. Egyebekben a szakértő működésére és felelősségére a polgári jog és a büntetőjog rendelkezései az irányadók.

A pénzügyi szakértői tevékenységre kezdetben átfogóan a pénzügyi szakértői tevékenység egyes kérdéseinek szabályozásáról szóló 56/1988. (XII. 24.) PM rendelet tartalmazott szabályokat, a könyvvizsgálói tevékenység 1992. március 13-ával került ki a pénzügyi szakértői tevékenység fogalmi köréből. Ezt követően a „**vállalkozási és az azon kívüli tevékenységként mások részére csak az előírt szakképesítéssel végezhető pénzügyi-számviteli tevékenységek**”-re és ezen tevékenységek szakképesítési feltételeire, továbbá „az adószakértői tevékenységre jogosító engedélyek megadásának, megújításának feltételeire, az engedélyezéssel kapcsolatos eljárásra és az engedélyek nyilvántartásának, visszavonásának, törlésének” kérdéseire vonatkozó szabályokat az iskolarendszeren kívüli pénzügyi és számviteli szakmai oktatásról, képzésről és minősítésről, a pénzügyi-számviteli tevékenységek szakképesítési feltételeiről, valamint az adószakértői működés engedélyezésének szabályozásáról szóló 10/1993. (IV. 9.) PM rendelet (a továbbiakban: Rendelet1) tartalmazza. A Rendelet1 nyilvánvaló különbséget tesz a tárgyi hatály megállapításánál, és *kizárólag* a Rendelet1 1. § c) pontjában írt adószakértői működés engedélyezésével összefüggésben használja a „szakértői bejegyzések” kifejezést. Ezzel a könyvvizsgálói (a „vállalkozási és az azon kívüli tevékenységként mások részére csak az előírt szakképesítéssel végezhető pénzügyi-számviteli”) és ma pénzügyi szakértői tevékenység jogszabályi fogalma (és egyben jogszabályi háttere) elkülönült egymástól.

A *könyvvizsgálat* rendjéről szóló – 1998. április 1-jéig hatályban volt – 46/1992. (III. 13.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet2) 1. §-ában írt fogalom-meghatározás szerint a könyvvizsgálat a vállalkozó által – a számviteli törvény előírásai szerint – elkészített és közzeendő éves beszámoló, egyszerűsített éves beszámoló, egyszerűsített mérleg (a továbbiakban: éves beszámoló) felülvizsgálata, annak megállapítása céljából, hogy az a számviteli törvény előírásai alapján megbízható és valós összképet ad a vállalkozás vagyoni és pénzügyi helyzetéről, a működés eredményéről. A könyvvizsgálatba tartozik:

- a) a mérleg, az eredménykimutatás és a kiegészítő melléklet megbízhatóságának, szabályszerűségének vizsgálata, a mérleg hitelesítése, a számviteli törvény és a társasági szerződés (alapszabály) betartásának ellenőrzése, az éves beszámoló véleményezése;
- b) az a) pontban foglaltakhoz kapcsolódóan a vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzet elemzése;
- c) a konszolidált (összevont) éves beszámoló vizsgálata és hitelesítése.

Könyvvizsgálat továbbá a gazdasági társaságok alakulásakor a megalakuláshoz rendelkezésre bocsátott nem pénzbeni betét értékének ellenőrzése, a vállalatok, a szövetkezetek, a gazdasági társaságok átalakulásakor készítenő mérleghez szükséges értékelés, illetve a vagyommérleg

vizsgálata, a szükséges üzleti, illetve cégértékszámítások és a vállalkozások felszámolásakor készített mérlegek vizsgálata, mindezek ellenőrzése, véleményezése, hitelesítése.

A Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról és a könyvvizsgálói tevékenységről szóló 1997. évi LV. törvény (a továbbiakban: Kktv.) a könyvvizsgálói tevékenység fogalmát hasonlóan határozza meg: e törvény alkalmazásában könyvvizsgálói tevékenység:

- a) a számviteli törvény hatálya alá tartozó gazdálkodó szervezetnél a beszámoló felülvizsgálata, szabályszerűségének, megbízhatóságának, hitelességének tanúsítása annak érdekében, hogy az megbízható és valós összképet adjon a gazdálkodó szervezet vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről,
- b) a gazdasági társaságok, a szövetkezetek, az egyéb szervezetek alapításakor, átalakulásakor, megszűnésekor a törvényekben előírt értékelési, ellenőrzési, véleményezési, záradékolási feladatok ellátása,
- c) a könyvvizsgálók már törvényben meghatározott feladatának elvégzése.

A független könyvvizsgáló tevékenysége biztosítékot jelent a gazdasági élet szereplői számára arra, hogy az auditált beszámoló a társaság tényleges pénzügyi helyzetét tükrözi, és arra üzleti döntéseiket alapozhatják [lásd az Alkotmánybíróság 851/B/1998. sz. ügyben hozott határozatát). A könyvvizsgáló tevékenység tartalma döntően az ellenőrzés, a könyvvizsgáló a társaság pénzügyi helyzetét, a számviteli dokumentumok szabályszerűségét *nem a tudomány mindenkori állása*, hanem a számviteli szabályok tükrében vizsgálja. Az első fokon eljáró szerv helyesen értelmezte tehát, hogy a Kktv. 29. § (2) bekezdés első fordulataiban „a független szakértőként köteles eljárni” fordulat nem a könyvvizsgálói tevékenység fogalmi meghatározását, hanem a munkavégzéssel szemben támasztott *követelményt* tartalmazza.

A kamarai tag által ellátható tevékenységek felsorolásával a törvény meghatározza a könyvvizsgálói tevékenység *mellett* végezhető – ún. rokon – tevékenységeket is (ezek között egyébként nem szerepel a jogi tanácsadás, képviselőlet és okiratszerkesztés). Feltűnő, hogy a Kkt. 27. § b) pontja a könyvvizsgálói tevékenység *mellett végezhető*, a könyvvizsgálói tevékenység *fogalmába nem tartozó* tevékenységként tünteti fel a gazdálkodó szervezetek alapításával, átalakulásával, megszűnésével, folyamatos működésével, gazdálkodásával, információs rendszerével kapcsolatos pénzügyi, adó-, számviteli és kapcsolódó számítástechnikai, szervezési *szakértői tevékenységet*, szakvélemény készítését, az ezekkel kapcsolatos tanácsadást.

A kamarai tag bármilyen más a könyvvizsgálói tevékenységgel összeegyeztethető tevékenységet folytathat. A könyvvizsgálói tevékenység, illetve az emellett végezhető tevékenységek *a kamara teljes jogú tagja által szabadon végezhető* (Kktv. 11. §), még hozzá vállalkozás keretében, vagy önállóan, vagy könyvvizsgálói társaság tagjaként, alkalmazottjaként. A könyvvizsgálói tevékenységnek, illetve a mellette végezhető tevékenységeknek vannak olyan elemei (pl. az igazságügyi könyvszakértés), amelyek ügyvéd által eleve nem végezhető, és a könyvvizsgálói tevékenység végzésének formája is eleve kizárja az ügyvédkénti működés lehetőségét. A kamarai tagi jogok korlátozására pedig csak törvényben meghatározott módokon (pl. a tagsági viszony szünetelésével) kerülhet sor. Így nyilvánvaló, hogy a könyvvizsgálói kamarai (teljes jogú) tagság és az ügyvédi kamarai (teljes jogú) tagság eleve kizárják egymást.

Ebben a körben hangsúlyozni kell, hogy más szempont szerint kell elbírálni az ügyvédi kamarai tagságot kizáró összeférhetlenségi okokat, illetve az ügyvédi megbízás elvállalásának korlátait. Összeférhetlenségi ok nem szüntethető meg azzal, hogy a kamarai

tagságra pályázó ígéretet tesz arra, hogy konkrét megbízás keretei között nem vállal el olyan tevékenységet, amelyet mint a könyvvizsgálói kamara tagja végezhetne.

A jelen esetben tehát megállapítható, hogy a Fellebbező oldalán összeférhetlenségi ok áll fenn, amelyet a Fellebbező nem szüntetett meg, tehát kamarai felvételének kizáró oka van.

Mindezekre tekintettel az Elnökség a rendelkező rész szerint határozott.


A fellebbezésnek a MÜK Üif. 811/2006. sz. határozatára tett állításaival kapcsolatban az Elnökség hangsúlyozza, hogy a hivatkozott határozat az összeférhetlenség kérdését az Ütv. 6. § (1) bekezdés a) pontjának megközelítésében vizsgálta, így a Fellebbező által felvetett összefüggésben a határozat nem is elemezhető.


A fellebbezési eljárásban a Fellebbező további meghallgatására nem volt szükség, mivel nyilatkozatait írásban megfelelően megtette, és személyes meghallgatására az elsőfokú eljárásban sor került.

Az eljárási költségekre vonatkozó rendelkezés alapja a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 72. § (1) bek. dd) pontjának, valamint 156. §-ának rendelkezése. A keresetindításra történő tájékoztatás a Ket. 109. § (1) bekezdésén nyugszik. A perben a bíróság a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény XX. fejezete szerint jár el.


Az Elnökség hatásköre és illetékessége a Ket. 107. § (3) bekezdésének, az Ütv. 113. § (2) bek. c) pontjának, valamint a MÜK Alapszabálya V. 2. c) pontjának rendelkezésén alapul. Az Elnökség a másodfokú eljárás során az Ütv. 12/A. § alapján a Ket. 104.-105. § által meghatározott eljárási keretek között járt el.

B u d a p e s t, 2006. június 12.

  
Dr. Bánáti János  
elnök

  
Dr. Gábor László s.k.  
főtitkár

Kiadmányozó:

  
Tomon Jldikó  
titkárságvezető



BUDAPESTI ÜGYVÉDI KAMARA  
1055 Budapest, V., Szalay u. 7.  
Levélcím: 1363 Bp., Pf. 61.  
Telefon: 353-0155, 353-0810  
Telefax: 332-1385

**DÍJ HITELEZVE**  
**BUDAPEST 502.**  
**1363**

2000-00-23

APL  
BUDAPEST 15



D. Garajszki Zoltán

BUDAPEST  
Remetehegyi u. 154/b



1 0 3 7