

Magyar Ügyvédi Kamara Elnöksége
1054 Budapest, Szemere utca 8.

Tisztelt Elnökség!

Alulírott dr. Garajszki Zoltán (1037 Budapest, Remetehegyi út 194/B.) a Budapesti Ügyvédi Kamara (továbbiakban: BÜK) elnöksége által 2006. Eln. 470/4/1. számon kiadott, 2006. április 24-i keltezésű határozata ellen 2006. május 4-én beadott fellebbezésemhez az alábbi

b e j e l e n t é s t ,
k é r e l e m m ó d o s í t á s t é s
f e l l e b b e z é s k i e g é s z í t é s t

terjesztem elő.

I. Bejelentés státuszváltozásról

Tájékoztatom a tisztelt Elnökséget, hogy – tekintettel az időközben részemre kézbesített Üif/811/2006. számú határozatra is – **alkalmazotti státuszomat 2006. május 31-ével megszüntettem**. 2006. június 1. napjától a könyvvizsgálói tevékenységet a könyvvizsgálói társaságomban meglévő tagi jogviszonyom keretében végzem. Amennyiben kérelmem szerint dönt a t. Elnökség, vállalom, hogy a jövőben sem létesítek munkaviszonyt könyvvizsgálói tevékenységem ellátására. Jelen bejelentésemhez mellékelem a munkaviszony megszüntetéséről kiállított dokumentumokat fénymásolatban.

II. Kérelem módosítás

2006. február 3-án benyújtott kérelmemet úgy módosítom, hogy – tekintettel az időközi jogszabályváltozásokra is – az *ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény* (továbbiakban: Üt.) 106. § (2) bek. c) és d) pontjai alapján szíveskedjék a Garajszki Ügyvédi Irodát az ügyvédi irodák névjegyzékébe és engem, mint az Iroda tagját, az ügyvédek névjegyzékébe

2006. július 1-jei hatállyal

felvenni.

Egyebekben – a felvételi kérelem hatályát érintő változáson kívül – a kérelmemben foglaltakat változatlanul fenntartom.

III. Fellebbezés kiegészítés

A) A fellebbezés kiegészítés indoka

2006. február 3-án (tagfelvételi kérelmemmel együtt) a BÜK Összeférhetetlenségi Bizottságához (továbbiakban: Bizottság) állásfoglalás kiadása iránti kérelmet nyújtottam be. A Bizottság kéresemet a BÜK elnöksége elé terjesztette, mely 2006. február 27-ei ülésén – *számozás nélkül kiadott, ezért így nem hivatkozható* – határozatot hozott a kérdésben. E határozatot – a rendelkező rész szerint – a BÜK tagja volt jogosult fellebbezni, mely fellebbezést dr. Gellér Balázs József, budapesti ügyvéd terjesztette a Magyar Ügyvédi Kamara (továbbiakban: MÜK) elnöksége elé. A fellebbezés tárgyában született **Üif/811/2006. számú határozatot** fellebbezésemet követően kaptam kézhez. Alapvetően az indokolja jelen beadványomat, hogy kifejtsem, **miért nem lehet tagfelvételi kérelmem esetében alkalmazni az összeférhetlenségi állásfoglalás-kérésben hozott MÜK elnökségi határozatot.**

B) A MÜK Elnöksége Üif/811/2006. számú határozatának alkalmazhatatlansága

1. Más a tényállás

Üif/811/2006. számú határozat más tényállásra vonatkozik, mint ami esetemben fennáll. Státusz-módosítással megszüntettem az Üt. 6. § (1) bek. a) pontja alá tartozó összeférhetlenségi okot.

2. Az Üif/811/2006. számú határozat formai jogsértés miatti érvénytelensége

A BÜK elnöksége az Üt. 106. § (2) bekezdésében foglalt jogkörben járhat el. Ennek megfelelően került szabályozásra a BÜK Alapszabályának V.2. pontja is. Ezen szabályok által meghatározott körbe nem tartozik bele, hogy összeférhetlenségi állásfoglalás kérésről a BÜK elnöksége határozattal döntsön. Emiatt az eredeti határozat jogellenes (lévén a BÜK elnöksége az Üt.-ben és az Alapszabályban biztosított jogkörét túllépve hozta meg azt), ezért a MÜK elnöksége azt nem hagyhatta volna helyben, hanem csak az Üt. 113. § (2) bek. j) pontja alapján kizárólag annak hatályon kívül helyezéséről dönthetett volna. A MÜK elnöksége azzal, hogy érdemben és helybenhagyólag döntött a kérdéses BÜK elnökségének határozatáról, másodfokú szervként járt el, holott ez a tárgy nem tartozik azon témák közé, melyekben a MÜK elnöksége részére biztosított lenne a másodfokú határozathozatal lehetősége az Üt. 113. § (2) bekezdése szerint. Ezzel a MÜK a MÜK Alapszabálya V.2. pontját is megsértette.

Mindezek eredményeképp a határozathozatali eljárás során mind a BÜK, mind a MÜK a vonatkozó alapszabályi és törvényi előírásokat túllépve hozott döntést, ezért mindkét határozat formailag jogsértő, ezért érvénytelen.

Iratellenes továbbá, hogy a támadott határozat szerint a kérelmező, azaz én éltem fellebbezéssel, holott azt dr. Gellér Balász József, budapesti ügyvéd nyújtotta be. Számomra a BÜK elnöksége által hozott határozat nem is biztosított fellebbezési jogot. Ebből következik az a hiba is, mely szerint a határozat kézbesítése hozzám történt és nem a valódi fellebbezőhöz.

3. Az Üif/811/2006. számú határozat tartalmi jellegű jogellenessége

- a) A fellebbezésben, a MÜK gyakorlatára mellékelt levél tárgya – álláspontom szerint – lényegileg ugyanaz a kérdés volt, mint az én – státuszmodosítást megelőző – esetemben. Nevezetesen: **folytatható-e párhuzamosan az ügyvédi és a könyvvizsgálói tevékenység, azaz lehet-e valaki egyidejűleg a két kamara aktív tagja.** A támadott határozat szerint azonban más volt a tényállás. A kérdésben az **alkalmazotti** és az **egyéni vállalkozói** tevékenység teljesen azonos megítélés alá esik, mert mindkét státusz az Üt. 6. § (1) bekezdése alapján lenne összeférhetetlen és mindkét esetre az Üt. 6. § (2) bekezdése – a tevékenység jellege alapján – ad felmentést.
- b) Miatán a határozat megállapítja, hogy tevékenységem a 6. § (1) bekezdése körébe tartozó összeférhetlenségi okot idéz elő, az Üt. 6. § (2) bek. c) pontjáról azt állítja, hogy akkor sem oldja fel ezt a „tilalmat”, ha tevékenységem kifejezetten „nem igazságügyi szakértői tevékenység”. (Csak kivételes esetben, eseti szakértői megbízások esetén.) Pedig az Üt. 6. § (2) bekezdése a felsorolást megelőzően a következő felvezető szöveget tartalmazza: **„Nem esik az (1) bekezdés tilalma alá”. Feltétel nélküli, határozott és egyértelmű rendelkezés. Ezért az ezzel ellentétes határozati megállapítás jogsértő.**

Az Üt. 6. § (2) bekezdéséhez fűzött **miniszteri indokolás** pedig arra ad útmutatást, hogy a jogalkotói szándék szerint ad-e felmentést az Üt. 6. § (1) bek. alapján előállt státusz-összeférhetetlenség alól az Üt. 6. § (2) bekezdése szerinti tevékenység végzése. Eszerint:

*„A (2) bekezdés azokat a tevékenységeket sorolja fel, amelyek esetlegesen az (1) bekezdés tilalmába ütközhetnek, mégis a **végzésük nem sérti az összeférhetetlenség szabályát, így pl. tudományos, művészeti, sport tevékenység végezhető munkaviszonyban.** Az oktatói tevékenység nemcsak a jogi oktatást teszi lehetővé az ügyvédek számára, hanem minden más oktatói munkát.*

*... Ezért az ügyvéd a törvény hatálybalépését követően igazságügyi szakértői tevékenységet nem folytathat. **Az egyéb szakértői tevékenység, amely nem kapcsolódik ilyen szorosan az igazságszolgáltatáshoz, továbbra is ellátható lesz.** ...”*

Azaz a miniszteri indokolás is példaként állít egy 6. § (2) bek. szerinti tevékenységet és egy (1) bekezdés szerinti (eredetileg összeférhetetlenséget okozó) státuszt. Azaz egyértelműen megállapítható, hogy a (2) bek. szerinti tevékenységek gyakorolhatók az (1) bek. szerinti státuszban. (Az egyetlen kivétel a 6. § (2) bek. f) pontjában szerepel.)

- c) Az „**eseti**” (álláspontom szerint jogszabályokból nem levezethető, ezért önkényes és jogellenes) megszorításra a fellebbezés azt állította, hogy a **könyvvizsgálói tevékenység kizárólag eseti szerződéssel látható el.** Ugyanis a **könyvvizsgálói tevékenység csak határozottan körülírt, konkrét feladatra, maximált, határozott időtartalmú szerződéssel végezhető.** E felvetés megválaszolatlan maradt. Az ügyvédi tevékenység kapcsán létező „eseti”–„állandó” megbízási klasszifikáció a jog szerinti könyvvizsgálói tevékenység esetén ezért nem is értelmezhető, csak a tanácsadási jellegű megbízásoknál (Kkt. 27. § b) pont).
- d) A határozat azon megállapítása, mely szerint az Üt. 6. (2) bekezdése nem teszi lehetővé „*másik állandó jövedelemszerző gazdasági tevékenység és az azzal járó anyagi felelősség alóli mentesülést*” nem áll összefüggésben az összeférhetetlenségi kérdéssel (egyébként pedig a jogszabályból nem is következik, ezért szintén önkényes). A (2) bekezdésben számos olyan tevékenység került felsorolásra, ami jellegéből adódóan is „**állandó jövedelemszerző**” **tevékenység** (pl. oktató, választottbíró, igazgatósági tagság, képviselői jogviszony), mégis mind alkalmas arra, hogy e tevékenységeket az Üt. 6. § (1) bek. szerinti jogviszonyokban vagy felelősség mellett folytassák. Ez alól egyetlen kivétel van: az igazgatósági és felügyelő bizottsági tagság nem végezhető munkaviszonyban. **Ezért lehet például ügyvéd egy oktatói tevékenységet végző katonatiszt (ahogy erről nem oly rég bíróság is döntött).**

Az anyagi felelősség kérdésében pedig természetesen én is tudatában vagyok annak, hogy a két tevékenységre külön felelősségi szabályok vonatkoznak, ezért például a két tevékenységre külön-külön kell biztosítást kötni. Nem mellékesen és helyesen, így tesz az ügyvédi tevékenysége mellett könyvvizsgálatot ellátó többi kolléga is. Ez azonban más kérdés.

Ezért az Üif/811/2006. számú határozat tartalmi szempontból is jogsértő. Ezért alkalmazására felvételi kérelmem ügyében ezen okból sincs jogszerű lehetőség.

Mindezek alapján kérem a t. Elnökséget, hogy a **Üif/811/2006. számú határozatot hagyja figyelmen kívül tagfelvételi kérelmem elbírálásánál és döntsön a II. pontban módosított kérelmemnek, illetve fellebbezésemben foglaltaknak megfelelően!**

Budapest, 2006. június 7.

Tisztelettel:

Dr. Garajszki Zoltán