



MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA

Üif/811/2006.

A Magyar Ügyvédi Kamara Elnöksége 2006. május 8-i elnökségi ülésén megtárgyalta dr. Garajszki Zoltán budapesti lakosnak a Budapesti Ügyvédi Kamara Elnökségének összeférhetetlenség kérdésében hozott 2006. február 27-én kelt határozata ellen benyújtott fellebbezését és meghozta az alábbi

határozatot:

az Elnökség a fenti határozatot helybenhagyja.

A határozat ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás:

A kérelmező 2006. február 3-én állásfoglalás kiadását kérte a Budapesti Ügyvédi Kamara Összeférhetetlenségi Bizottságától abban a kérdésben, hogy neki, mint bejegyzett könyvvizsgálónak tevékenysége, tervezett ügyvédi működésével nem összeférhetetlen.

A Budapesti Ügyvédi Kamara Elnöksége 2006. február 27-i elnökségi ülésén megtárgyalta az Összeférhetlenségi Bizottság javaslata alapján a kérelmet és úgy határozott, hogy a könyvvizsgálói tevékenység az ügyvédi tevékenységgel abban az esetben nem tekintendő összeférhetetlennek, ha az ügyvéd könyvvizsgálói tevékenységét eseti megbízások alapján végzi.

A határozatot ellen kérelmező fellebbezéssel élt. Fellebbezésében arra hivatkozott, hogy könyvvizsgálóként olyan tevékenységet végez, amely az Ütv. 6. §. (2) bekezdése c) pontja szerint nem igazságügyi szakértői tevékenység, ezért az ügyvédi működéssel nem összeférhetetlen. Hivatkozott továbbá arra, hogy a Magyar Ügyvédi Kamara Elnöksége egy másik eseti ügyben a könyvvizsgálói és az ügyvédi tevékenység együttvégzését nem tartotta összeférhetetlennek.

A fellebbezés nem alapos.

A Magyar Ügyvédi Kamara elnöksége a Budapesti Kamara Elnökségének határozatával egyetértve az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A Magyar Ügyvédi Kamara elnöksége a kérelmező által hivatkozott 43/2005. sz. határozatában egészen más tényállás alapján döntött úgy, hogy az ügyvédnek eseti megbízások alapján vállalt könyvvizsgálói tevékenysége nem összeférhetetlen.

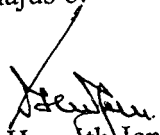
Adott esetben azonban a kérelmező, mint gazdasági társaság tagja munkaviszonyban áll. Ez a tevékenysége akár munkaviszonyként, akár gazdasági tevékenységként az Ütv. 6. §. (1) bekezdés a) és b) pontja szerint tilalomba ütközik.

Ezt a tilalmat az Ütv. 6. §. (2) bekezdés c) pontja szerinti szakértői tevékenység nem oldja fel. Ez egy kivételes rendelkezés, amely eseti szakértői megbízások vállalását lehetővé teszi, de nem teszi lehetővé egy másik állandó jövedelemszerző gazdasági tevékenység és az azzal járó anyagi felelősség következményei alóli mentesülést.

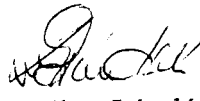
Jelen határozat ellen további jogorvoslatnak nincs helye, sem bírósági felülvizsgálati keresetnek az Üt. 12/A §-ára figyelemmel.

A fenti döntés kérelmező jogait nem érinti, mert ha a Magyar Ügyvédi Kamara kérelmező ügyvédi kamarai tagfelvételi kérelmét egy másik eljárásban elutasítaná, ebben az esetben az Ütv. 12/A. §. (1) bekezdés a) pontja alapján bírósági felülvizsgálati keresettel fordulhat az illetékes bírósághoz.

Budapest, 2006. május 8.


Dr. Horváth Jenő
Elnök




Dr. Gábor László
főtitkár