



B U D A P E S T I Ü G Y V É D I K A M A R A

Budapesti Ügyvédi Kamara
Elnöksége
2006. Eln. 470/4/1.

A Budapesti Ügyvédi Kamara (BÜK) Elnöksége dr. Garajszki Zoltán felvételi kérelme ügyében a 2006. április 24. napján tartott elnökségi ülésén meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t :

A BÜK dr. Garajszki Zoltán (született Budapesten, 1965.09.26. napján, an: Dr. Tolnai Katalin) 1037 Budapest, Remetehegyi út 194/b. szám alatti lakos kamarai tagfelvételi kérelmét **elutasítja.**

A határozat ellen a kérelmező a kézhezvételtől számított 15 napon belül fellebbezéssel élhet a Magyar Ügyvédi Kamara Elnökségéhez, melyet a BÜK Elnökéhez kell három példányban benyújtani.

I n d o k o l á s :

1. Dr. Garajszki Zoltán tagfelvételi kérelmet terjesztett elő a melyben kérte az ügyvédek névjegyzékébe történő felvételét. A kérelmező tagfelvételi kérelméhez csatolta a Magyar Ügyvédi Kamara MÜK 2005/43. szám alatt keletkezett, a Magyar Könyvvizsgálói Kamara Etikai Bizottságához címzett átiratát, melyben dr. Borzi Miklós szegedi ügyvéd etikai ügyében azt közölte, hogy az Ütv. 5.§. (3) bekezdésének a) pontja alapján az ügyvéd adótanácsadási, illetve c) pontja alapján pedig pénzügyi és egyéb üzletviteli tanácsadási tevékenységet folytathat.

2. Kérelme benyújtásával egyidejűleg a BÜK Összeférhetlenségi Bizottságához címzetten állásfoglalás kiadása iránti kérelmet is előterjesztett arra vonatkozóan, hogy az általa végzett könyvvizsgálói tevékenység nem összeférhetetlen az ügyvédi tevékenységgel. A BÜK Elnöksége a BÜK Összeférhetlenségi Bizottság állásfoglalása alapján úgy határozott, hogy az ügyvéd könyvvizsgálói tevékenységet állandó megbízással nem, csak eseti jelleggel, szakértői tevékenységként láthat el.

A határozat ellen dr. Gellér Balázs József ügyvéd a határozat megalapozatlanságára és jogszabálysértésre hivatkozással fellebbezést terjesztett elő a Magyar Ügyvédi Kamara Elnökségéhez címzetten. A fellebbezést a másodfokú kamarai szerv még nem bírálta el.

3. A BÜK Felvételi Bizottsága 2006. március 28. napján a kérelmezőt meghallgatta. Kérelmező a meghallgatáson előadta, hogy tagja a Magyar Könyvvizsgálói Kamarának és több mint 30 társaságnál *a Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról és a könyvvizsgálói tevékenységről szóló 1997. évi LV. törvény* (KKtv. 26.§ (2) a) pontja, valamint a *Gazdasági társaságokról szóló 1997. évi CXLIV. Törvény* (Gt.) 41.§-45.§. szerinti, a cégjegyzékbe is bejegyzett, u.n. „választott” könyvvizsgálóként lát el könyvvizsgálói feladatokat.

Úgy nyilatkozott, hogy mivel azon ügyfeleknél, amelyeknél választott könyvvizsgáló, nem kíván ügyvédi tevékenységet folytatni, a választott könyvvizsgálói feladatokat ellátását nem látja összeférhetetlennek az ügyvédi hivatás gyakorlásával, figyelemmel a BÜK elnöksége által kérelmére kiadott állásfoglalásban foglaltakra. Hivatkozott arra is, hogy a könyvvizsgáló a Kktv. 29.§ (2) értelmében („A kamarai tag a könyvvizsgálói tevékenység során jelentéseinek készítésekor független szakértőként köteles eljárni.”) „nem igazságügyi szakértő”-nek minősül és így az *Ügyvédekről szóló 1998. évi XI. tv. (Ütv.)* 6. §. (2) bekezdés c) pontjában megjelölt kivételszabály alá esik.

4. A felvételi bizottság 2006. március 28-án a tagfelvételi kérelem elutasítását javasolta az Ütv.6.§.(1) bekezdés a) pontjában foglaltakra hivatkozással.

5. Ezt követően sor került a Fővárosi Cégbíróság megkeresésére, a kérelmező választott könyvvizsgálói pozícióinak felderítése érdekében.

6. A kérelem nem alapos. Az Elnökség szerint a „választott” könyvvizsgáló és a megbízó társaság között tartós, visszterhes és munkavégzési kötelezettséggel járó, sajátos közérdekvédelmi funkciókat tartalmazó társasági jogi jogviszony áll fenn. A „választott” könyvvizsgáló tevékenysége az Ütv. 6.§. (1) bekezdésének a) pontja alá eső olyan, munkavégzési kötelezettséggel járó jogviszony, mely egyértelműen elhatárolható és következetesen el is határolandó az Ütv. 5.§ (3) a) pont szerinti tanácsadástól, az eseti szakértői tevékenységtől és amelyre az Ütv. 6.§. (2) bekezdésének c) pontjában megfogalmazott mentesség – lévén az speciális jogszabályi normák által regulált hivatás - nem vonatkozik. Ezen az sem változtat, hogy a Kktv. 29.§ (2) első fordulata zsinórmértékül a független szakértőktől elvárható munkavégzés követelményét írja elő a könyvvizsgáló számára.

A Kktv. 27.§ szerinti, nem közérdekvédelmi, hanem eseti, tanácsadási jellegű könyvvizsgálói tevékenységgel kapcsolatosan viszont – többlettényállás hiányában – összeférhetlenség ügyvédi vonatkozásban *ab ovo* nem áll fent.

7. Az Ütv 13. § (4) bekezdésben foglaltak szerint nem vehető fel a kamarába az, akivel szemben a 6. §-ban foglalt összeférhetlenségi ok áll fenn, és azt nem szünteti meg.

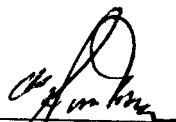
* * *

A BÜK Elnöksége a fent kifejtett indokok alapján a rendelkező rész szerint határozott.

A jogorvoslati eljárásra vonatkozó tájékoztatás az Ütv.15.§.(2) és 113.§.(2). bekezdésén alapul.

Budapest, 2006. április 24.


 Dr. Réti László
 elnök


 Dr. Somos András
 főtítkár

