

Budapesti Ügyvédi Kamara
Dr. Réti László elnök részére
1055 Budapest, Szalay u. 7.

tárgy: tájékoztatás iránti kérelem

Tisztelt Elnök Úr!

Alulírott dr. Garajszki Zoltán (1037 Budapest, Remetehegyi út 194/b.) 2006. február 3-án tagfelvételi kérelmet nyújtottam be a Budapesti Ügyvédi Kamarához (továbbiakban: BÜK). Annak érdekében, hogy tagfelvételi eljárásomat semmiképp se hátráltassa az esetleges összeférhetlenségi bizottsági állásfoglalás, tagfelvételi kérelmemmel együtt állásfoglalás kiadását is kértem az Összeférhetlenségi Bizottságtól, mely ügyben a BÜK elnöksége 2006. február 27-ei ülésén hozott – *számozás nélkül kiadott, ezért így nem hivatkozható* – elnökségi határozatot. A tagfelvételi határozatot megelőző személyes meghallgatásomra 2006. március 28-án került sor. **Ellentmondó szóbeli információkat kaptam viszont arról, hogy tagfelvételi ügyemben született-e döntés a 2006. április 3-i elnökségi ülésen.** Egyik információ szerint az elnökség elé terjesztett listán nevem szerepelt és a listát az elnökség jóváhagyta, másik szóbeli tájékoztatás szerint ügyemben mégsem született döntés. Írásos, hivatalos értesítést azonban nem kaptam sem a határozathozatalról, sem a határidő meghosszabbításáról.

Arra kérem a tisztelt Elnök Urat, hogy szíveskedjen – mihamarabb, postafordultával és telefaxon is – engem írásban tájékoztatni arról, hogy felvételi kérelmem ügyében a BÜK elnöksége hozott-e határozatot, esetleg a törvényes határidőben született-e határozat a határidő meghosszabbításáról. Egyben kérem a tisztelt Elnök urat, hogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban: Ket.) 68. § (1) bekezdése alapján, hogy a 2006. április 3-i elnökségi ülésen a tagfelvételi kérelmekkel kapcsolatban keletkezett határozatot, illetve a határozattal hivatkozott (felvett, illetve előterjesztett) személyek listáját számomra másolatban megküldeni szíveskedjék.

Kérelmem indoklása a következő:

A jelenlegi tisztázatlan helyzet mindenképp jogsértő és méltánytalan rám nézve. Ha ugyanis született határozat a felvételtől vagy a határidő meghosszabbításáról, akkor arról már értesíteni kellett volna. (Ez egyébként viszonylag egyszerűen orvosolható adminisztratív jellegű hiba.) Ha viszont nem hozott a BÜK elnöksége határozatot, azzal megsértette az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. tv. (továbbiakban: Üt.) 15. § (1) bekezdésének, valamint a Ket. 4. § (1) bek. és 33. § (4) bekezdésének előírásait.

Az Üt. 16. § (1) bekezdése alapján a felvételt követő egy hónapon belül esküt kellene tennem. Az Üt. 16. § (5) bekezdése alapján, „*Ha az ügyvéd az esküt határidőben nem tette le, a kamarai tagsága a határidő lejártát követő napon megszűnik.*”

A fenti rendelkezés miatt is tudnom kellene, hogy született-e döntés ügyemben az április 3-i ülésen. Ha ugyanis született, akkor az esküt május 3-ig le kellene tennem, hogy ne szűnjön meg az eskütétel elmaradása miatt kamarai tagságom. A gyors tájékoztatást azért is kérem, mert az eskütételt megelőzően még néhány adminisztratív jellegű kötelezettségemnek is eleget kellene tennem (tagdíjfizetés, biztosítás, stb.) Ha pedig jogellenesen nem került sor a döntéshozatalra, akkor tudjam, hogy milyen lépéseket tehetek a Ket. 20. §-a alapján a határozathozatal előmozdítására.

Egyébként is mindent elkövettem annak érdekében, hogy az esetleg indokolható Összeférhetlenségi bizottsági döntés időben a tagfelvételi kérelmemben döntést előkészítők elé kerülhessen, és azt ne a Felvételi Bizottságnak kelljen megkérnie, ezért tagfelvételi kérelmemmel együtt kezdeményeztem állásfoglalás kiadását, amelyről – az Összeférhetlenségi Bizottság előterjesztése alapján – a BÜK elnöksége még februárban döntést is hozott.

Az összeférhetlenségi ügyben hozott döntés szerint „*A könyvvizsgálói tevékenység az ügyvédi tevékenységgel akkor nem tekinthető összeférhetetlennek, ha az ügyvéd a könyvvizsgálói tevékenységét eseti megbízások alapján végzi.*”. Mivel a **törvényes könyvvizsgálói tevékenység** – törvényi előírások alapján – **kizárólag eseti jellegű megbízásokkal látható el** (lévén csak konkrétan körülírt feladatra és maximált, határozott időre köthető ilyen megbízás) a határozat megerősítette a Magyar Ügyvédi Kamara (továbbiakban: MÜK) azon gyakorlatát, hogy ügyvéd végezhet könyvvizsgálói tevékenységet, lévén az nem igazságügyi szakértői tevékenység, és mint ilyen az Üt. 6. § (2) c) pontja alapján nem okoz összeférhetlenséget. Ezért tagfelvételi ügyemben nem látom indokoltnak a késedelmet.

Az összeférhetlenségi kérdésben hozott határozatot egyébként budapesti ügyvéd megfellebbezte. A fellebbezés – egyebek mellett – azt támadja, hogy a határozati „eseti” jelző is jogellenes megszorítás, mely ellentétes a jogszabályokkal, valamint ellentétes a MÜK eddigi gyakorlatával és sérti az egyenlő elbánás elvét, lévén több ügyvéd (köztük egyébként több budapesti ügyvéd is) szabadon – mindenféle megszorítás nélkül – gyakorolhat könyvvizsgálói tevékenységet ügyvédi tevékenysége mellett.

Mindezek alapján kérem, a t. Elnök urat, hogy kérésemnek megfelelő tájékoztatását mihamarabb szíveskedjen számomra megküldeni. És mivel az eskütétellel kapcsolatos határidők rövidege miatt a késedelem egyébként is nehézségeket okoz, kérem, hogy tájékoztató levelét, valamint a kért elnökségi határozat másolatokat részemre telefaxon (a 250-0864-es számra) is szíveskedjék mihamarabb megküldeni.

Budapest, 2006. április 21.

Tisztelettel:

Dr. Garajszki Zoltán