

**Gellér és Kis Ügyvédi Iroda**  
*1053 Budapest, Ferenciek tere 2. III. emelet*  
*Tel./Fax: (06 1) 266-09-13, E-mail: bjgeller@t-online.hu*  
*Mobil: 06-30-212-74-82*

---

**Magyar Ügyvédi Kamara Elnöksége**  
1054 Budapest, Szemere utca 8.

benyújtva az első fokú határozatot hozó  
Budapesti Ügyvédi Kamaránál  
1055 Budapest, Szalay u. 7.

Tisztelt Elnökség!

Alulírott Dr. Gellér Balázs József, személyemben, mint az Budapesti Ügyvédi Kamara tagja és mint meghatalmazóm, dr. Garajszki Zoltán jogi képviselője is, az 1998. évi XI. tv. (továbbiakban Ütv.) 106. § (3) bekezdése alapján, a törvényes határidőn belül

**f e l l e b b e z é s t**

nyújtok be dr. Garajszki Zoltán (1037 Budapest, Remetehegyi út 194/b.) 2006. február 3-án beadott állásfoglalás kérésére a Budapesti Ügyvédi Kamara (továbbiakban: BÜK) elnöksége által 2006. február 27-ei ülésén hozott – *számozás nélkül kiadott, ezért így nem hivatkozható* – elnökségi határozata ellen. E határozatot dr. Garajszki Zoltán részére 2006. március 28-án kézbesítettek, aki velem azt 2006. április 12-én közölte.

Álláspontom szerint az elnökségi határozat értelmezési bizonytalanságot hordoz és jogszabálysértő feltételeket támaszt.

**Kérem** ezért a Magyar Ügyvédi Kamara elnökségét, hogy az Ütv. 113. § (2) bek. j) pontja alapján a BÜK elnökségének jogszabálysértő határozatát helyezze hatályon kívül és utasítsa a BÜK elnökségét a jogszabályoknak megfelelő határozat meghozatalára.

**INDOKLÁS**

**1. A kérelem**

Dr. Garajszki Zoltán tagfelvételi kérelmével együtt állásfoglalás kiadása iránti kérelemmel fordult a BÜK Összeférhetetlenségi Bizottságához tevékenysége minősítése végett. Az Összeférhetetlenségi Bizottság az ügyet a BÜK elnöksége elé terjesztette, mely a támadott határozatot hozta. Egyébként, tudtommal az Üt. 15. § (1) bekezdését sértő módon a tagfelvételi kérelem a mai napig nem került elbírálásra.

A kérelmező jelenleg bejegyzett könyvvizsgálóként könyvvizsgálói tevékenységet végez, amelyet a jövőben is gyakorolni kíván. Könyvvizsgálói munkáját résztulajdonában álló könyvvizsgálói társaságban (senior) audit partnerként, alkalmazotti státuszban végzi. Erre – álláspontja szerint – az Üt. 6. § (1) bek. c) pontja alapján jogosult.

A kérelemben megjelölt tevékenység a Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról és a könyvvizsgálói tevékenységről szóló 1997. évi LV. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 26. § (2) bekezdésében megjelölt könyvvizsgálói tevékenységben (a továbbiakban: könyvvizsgálói tevékenység) és a Kkt. 27. §-ában megjelölt, könyvvizsgáló által végezhető egyéb tevékenységekben (továbbiakban: egyéb tevékenységek) merül ki, kivéve az oktatói tevékenységet (Kkt. 27. § c) pont) (e tevékenységet nem alkalmazottként végzi és egyébként is önállóan nevesített az Üt. 6. § (2) bek. b) pontjában, valamint a könyvvezetést (Kkt. 27. § d) pont) és az igazságügyi könyvszakértői tevékenységet, melyet a kérelmező nem végez.

### **A kérelem két oldalról indokolja az összeférhetőséget.**

#### **a) A tevékenység törvényben rögzített jellege lapján**

A kérelem a Kkt. vizsgálata alapján rögzíti, hogy a kérelmező esetében vázolt tevékenységek **tartalmukat tekintve** mindenképp szakértői tevékenységnek tekintendők, majd – ezt alátámasztandó – a kérelem sorra veszi azokat a jogszabályban rögzített momentumokat, melyek a szakértői jelleget közvetlenül is alátámasztják. E körbe tartozik a Kkt. 29. § (2) bekezdésének azon rendelkezése, mely szerint **„A kamarai tag a könyvvizsgálói tevékenység során jelentéseinek készítésekor független szakértőként köteles eljárni.”** És mivel a könyvvizsgálói tevékenységek (Kkt. 26. §) és az egyéb tevékenységek közül a Kkt. 27. § a) pontjában nevesített cég-átvilágítási és -értékelési tevékenységek **mindig jelentés kiadására irányulnak**, ezért ezen tevékenységekről a jogalkotó (minden további megszorítás nélkül!) deklarálta, hogy ezek független szakértői tevékenységnek tekintendők. A Kkt. 27. § b) pontjában részletezett tanácsadási jellegű feladatokat **maga a felsorolás minősíti szakértői tevékenységnek**, de ezek a tevékenységek az Üt. 5. § (3) bek a)-c) pontjai alapján amúgyis elláthatóak ügyvéd által.

A könyvvizsgálói tevékenységet és az egyéb tevékenységeket a Kkt. egyébként következetesen tekinti szakértői munkának. Ezt jelzi azzal is, hogy a Magyar Könyvvizsgálói Kamarán belül, az ekként nevesített **„Szakértői bizottság”** feladatai közé tartozik különösen a *„a könyvvizsgálat körébe tartozó elméleti és gyakorlati, könyvvizsgálói szakmai kérdésekben”* véleménynyilvánítás és egyéb, a könyvvizsgálói munkával kapcsolatos szakmai kérdések megválaszolása. (Kkt. 55. §)

A kérelem utal továbbá a könyvvizsgálói munka függetlenségének törvényi biztosítékaira. Ezek szerint a kérelmező független tevékenységét több szabály is biztosítja, nem csak a kérelmező magas beosztásából eredő független helyzete. (ld. Kkt. 19. § a) pont, 29. § (3) bek.)

**Álláspontom szerint** a törvény (a tartalmi értelmezésen túl is) egyértelműen – **minden megszorítás lehetőségét kizárva** – a kérelemben megjelölt tevékenységeket szakértői tevékenységnek definiálja, aminek alapján e tevékenységek az Üt. 6. § (2) bek. c) pontja alá tartoznak.

#### **b) A MÜK gyakorlata oldaláról vizsgálva a kérdést**

A kérelem hivatkozik egy olyan esetre, ahol egy szegedi ügyvéd (aki hozzájárult nevének és ügyében keletkezett iratok közzétételéhez és a felvételi eljárásban való felhasználásához)

minden korlátozás nélkül végezhet (és végez) könyvvizsgáló tevékenységet. Ezt a Szegedi Ügyvédi Kamara elnöksége (188/1999. sz. határozatával) és a Magyar Ügyvédi Kamara (továbbiakban: MÜK) elnöke (MÜK2005/43. sz. levelével) rendjénvalónak találta.

Hivatkozik a kérelem arra is, hogy más esetekben (a határozat a Pesti Ügyvéd 2005. augusztusi számában megjelent és az interneten is publikált) az Összeférhetetlenségi bizottság – szintén az Üt. 6. § (2) bek. c) pontjára utalással – olyan állásfoglalást adott ki, hogy „*dr. XY ügyvéd orvosi szakképesítéseinek tényleges gyakorlása ... az ügyvédi tevékenységgel nem összeférhetetlen*”. Pedig – szemben a Kkt-vel – az orvosi tevékenységet szabályozó egészségügyről szóló törvény nem deklarálja azt, hogy az orvosi tevékenység szakértő tevékenység lenne. Erre a tevékenység tartalmának elemzésével jutott a t. bizottság. A könyvvizsgálói tevékenység esetében még értelmezésre sincs szükség, mert a szakértői jelleget törvény kimondja.

**Álláspontom szerint** az egyenlő elbánás elvének a Magyar Ügyvédi Kamarán belül egyébként is kívánatos lenne érvényesülnie. Tehát, ha évek óta szabadon gyakorolható a könyvvizsgálói tevékenység (egy esetben biztosan tudható ez, de vélelmezhető akár több tucat esetben is), akkor kívánatos lenne ugyanazon törvényeket ugyanolyan módon alkalmazni Budapesten is, mint az ország egyéb részein. Már csak ennek alapján sem indokolható az ügyvédi kamarai tag által gyakorolható könyvvizsgálói tevékenység gyakorlásának bármiféle megszorítása, szűkítése. Más oldalról vizsgálva a helyzetet: ha ügyvéd kollégánk hosszú évek óta minden korlátozás nélkül végezhet könyvvizsgálói tevékenységet, akkor – álláspontom szerint – nem helyes egyéb korlátot állítunk egy könyvvizsgáló ügyvédi tevékenységének gyakorlása elé.

## 2. Az elnökségi határozat

Az elnökségi határozat azt állapította meg, hogy „*A könyvvizsgálói tevékenység az ügyvédi tevékenységgel abban az esetben nem tekinthető összeférhetetlennek, ha az ügyvéd könyvvizsgálói tevékenységét eseti megbízások alapján végzi.*”

A határozat **megszorító célzata törvényellenes**. Az a kitétel, mely szerint kizárólag eseti megbízással látható el könyvvizsgálói tevékenység ügyvéd által, nélkülöz mindenféle jogszabályi hivatkozást, és arra a jogszabályi előírások lehetőséget sem adnak. Ezért a megszorítás önkényes és túlterjeszkedik az Ütv. és a Kkt. rendelkezésein. Tehát nem jogértelmezés, hanem jogalkotás.

**A könyvvizsgálói tevékenységek egyébként – jellegükből következően – kizárólag eseti megbízások alapján láthatók el.** Álláspontom szerint ugyanis eseti megbízásnak az a megbízás tekinthető, mely konkrét feladatra szól és limitált időtartamú. A könyvvizsgálói tevékenységek mind ilyenek. A választott könyvvizsgálói tevékenységről például a gazdasági társaságokról szóló (jelenleg még hatályos) 1997. évi CXLIV. tv (a továbbiakban: Gt.) 42. § (1) bekezdésében rögzíti, hogy a választott könyvvizsgáló tevékenysége kizárólag *a beszámoló valódiságának és jogszabályszerűségének ellenőrzésére* irányulhat. A Gt. 43. § (3) bekezdése kifejezetten tiltja is, hogy a könyvvizsgáló más megbízás alapján végezzen munkát könyvvizsgálói ügyfelének. Az időbeli limitáltságot pedig a Gt. 41. § (4) bekezdése írja elő.

Az indokolás (2) bekezdése homályos megfogalmazást tartalmaz, amikor kifejti, miszerint csak a határozati esetben tudja „*a könyvvizsgáló tevékenységét ténylegesen szakértőként*”

végezni. A könyvvizsgáló minden esetben szakértőként köteles végezni munkáját. Ténylegesen és mindenféle értelemben.

Az indokolás (3) bekezdése a tartós megbízást zárja ki az összeférhetlenségi aggályt fel nem vető szakértői tevékenységek köréből. A tartós ügyvédi megbízások körében elfogadott keretszerződés jellegű kapcsolatok a könyvvizsgálati tevékenységek esetében értelmezhetetlenek. Az egyéb – alapvetően tanácsadói jellegű – feladatok körében lenne ilyennek értelme, de ezen tevékenységek az Ütv. 5. § (3) bek. alapján amúgy is megszorítás nélkül gyakorolhatók.

Az indokolás (4) bekezdése pedig abból a feltételezésből indul ki, hogy a könyvvizsgáló nem tartja be a rá vonatkozó törvényi előírást, amikor kijelenti, hogy a Kkt. 29. § (2) bek. előírása csak „*a könyvvizsgálóval szemben támasztott követelmény, nem pedig a tevékenység tartalmi szempontból való minősítése*”. A Kkt. 29. § (2) bekezdése előírja a könyvvizsgáló számára, hogy „***A kamarai tag a könyvvizsgálói tevékenység során jelentéseinek készítésekor független szakértőként köteles eljárni.***” Tétélezzük fel, hogy mégis betartja ezt a szabályt a könyvvizsgáló! Ez esetben ő független szakértőként jár el. **Ha pedig valaki független szakértőként jár el, akkor nyilvánvalóan szakértői tevékenységet végez.** Álláspontom szerint, nem vitás, hogy az a tevékenység, amit törvényi előírás alapján független szakértőként végez valaki, csakis független szakértői tevékenység lehet.

Mindezek alapján kérem, hogy T. Elnökség kérelmemnek megfelelő döntést szíveskedjen hozni! Külön kérem, hogy – tekintettel az ügy összetettségére – fellebbezésemet az elnökség tagjai szövegszerűen is megismerhessék.

Budapest, 2006. április 13.

Tisztelettel:

Dr. Gellér Balázs József  
ügyvéd

Melléklet: Meghatalmazás