



MAGYAR KÖNYVVIZSGÁLÓI KAMARA

Etikai bizottság

Ügyiratszám: EB-5/2005.

Tárgy: dr. BORZI MIKLÓS
kamarai tag etikai ügye

Határozat

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara etikai bizottsága dr. Borzi Miklós (2089 Telki, Kőkörösín u. 4/b., kamarai tagszám: 000481) kamarai tag etikai ügyében az etikai eljárást az *Etikai szabályzat D/3. és D/4. pontja* alapján

m e g s z ü n t e t i.

Ez ellen a határozat ellen – figyelemmel az 1997. évi LV. törvény (továbbiakban: Kktv.) 63. § (1) bekezdésére, valamint az *Etikai szabályzat D/5. pontjának 1. bekezdésére* – a kézbesítéstől számított 15 napon belül a kamara elnökségéhez címzett, de a kamara etikai bizottságához benyújtott fellebbezésnek van helye, melyet az eljárás alá vont könyvvizsgáló, illetőleg a fegyelmi megbízott terjeszthet elő.

Indokolás

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara elnöke a fegyelmi megbízott 2004. október 14-én kelt összefoglaló jelentése alapján etikai eljárást rendelt el a nevezett könyvvizsgáló ellen. A fegyelmi megbízott összefoglaló jelentésében előadta: a kamara ellenőrzése során jutott a tudomására, hogy az eljárás alá vont főfoglalkozású kamarai tag „Borzi Ügyvédi Iroda” néven ügyvédi irodát is működtet.

A fegyelmi megbízott álláspontja szerint, amennyiben nevezett könyvvizsgáló ügyvédi tevékenységet is folytat, azzal megsérti a Kktv. 5. § d) pontjának előírásait, mely szerint a kamara tagja az a természetes személy lehet, aki munkaviszonyban, közalkalmazotti, köztisztviselői jogviszonyban, szolgáltatási viszonyban, munkaviszony jellegű jogviszonyban nem áll, illetve aki a 19. §-ban részletezett könyvvizsgálói társaságon kívül más gazdasági társaságban személyes közreműködésre tagként, vezető tisztségviselőként nem kötelezett. Az Etikai szabályzat A/2. szakaszának c) pontja szerint etikai vétségnek minősül, ha a könyvvizsgáló a könyvvizsgálói tevékenységet gondatlanságból, szakmai hiányosságok miatt vagy szándékosan nem a jogszabály szerint végzi.

Az etikai bizottság a 2004. november 16-ra kintűzött tárgyalás elhalasztásával 2004. december 16-án tartott tárgyalást, melyen a nevezett kamarai tag megjelent; álláspontját mind szóban, mind előzetesen írásban részletesen kifejtette. Az eljárás alá vont könyvvizsgáló szerint esetében a Kktv. hivatkozott szakaszának megsértése nem áll fenn; e körben egyfelől rámutatott arra, hogy az ügyvédi iroda nem minősül gazdasági társaságnak, másrészt az ügyvédi irodával munkaviszonyban sem áll, hiszen akkor alkalmazott ügyvéd, és nem irodavezető lenne.



A kamarai tag hivatkozott arra, hogy az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. tv. (továbbiakban: Ütv.) szerint az ügyvédi iroda vezetője nem kötelezett közvetlenül munkavégzésre; egyúttal rögzítette, hogy nincs olyan ügyfele, akinél könyvvizsgálati tevékenységet és ügyvédi tevékenységet párhuzamosan végezne.

A nevezett kamarai tag utalt az MKVK elnöksége által 2002. január 26-án kiadott közleményre, mely szintén rögzíti, hogy a személyes közreműködés tilalma kizárólag a gazdasági társaságok esetében érvényesül. A kamarai tag álláspontja szerint maga az ügyvédi tevékenység sem összeférhetetlen a könyvvizsgálói tevékenységgel, mivel a Kktv. 28. §-a értelmében a kamarai tag a könyvvizsgálói tevékenységen kívül minden olyan tevékenységet folytathat, amely a könyvvizsgálói tevékenységgel összeegyeztethető, amely nem sérti a könyvvizsgáló szakmai függetlenségét. A nevezett könyvvizsgáló szerint összeférhetlenség az ügyvédekre vonatkozó jogszabályi előírások szerint sem áll fenn; e körben rámutatott arra, hogy az Ütv. 6. § (2) bekezdése alapján nem esik összeférhetlenségi tilalom alá a „nem igazságügyi szakértői tevékenység”, aminek – megítélése szerint – a könyvvizsgálói tevékenység is minősül.

Az etikai bizottság a tárgyalást elhalasztotta; egyúttal felhívta az eljárás alá vont kamarai tagot az ügyvédi iroda alapszabályának csatolására, valamint az összeférhetlenség vonatkozásában a Magyar Ügyvédi Kamara állásfoglalását kérte. A Magyar Ügyvédi Kamara 2005. január 17-én kelt levelében arról tájékoztatta az etikai bizottságot, hogy az Ütv. 5. § (3) bekezdésének a) és c) pontja, valamint a 6. § (2) bekezdésének c) pontja értelmében, álláspontjuk szerint a nevezett kamarai tag ügyvédként könyvvizsgálói tevékenység végzésére is jogosult.


Az etikai bizottság az iratokat áttanulmányozva maga is arra az álláspontra jutott, hogy a jelenleg hatályban lévő, könyvvizsgálókra vonatkozó jogszabályi rendelkezések az ügyvédi irodával történő tagi jogviszony létesítését, illetőleg az ügyvédi tevékenység folytatását az aktív könyvvizsgálók részére nem tilalmazzák; a Kktv. 5. § d) pontjának, illetőleg a Kktv. 26-28. §-ainak megsértése ennél fogva nem állapítható meg. Tekintettel arra, hogy a Magyar Ügyvédi Kamara hivatalos állásfoglalása szerint az ügyvédi, illetőleg a könyvvizsgálói tevékenység az ügyvédi jogszabályok alapján nem összeférhetetlen, az etikai bizottság álláspontja szerint az etikai szabályzat C/1.8. pontjának megszegése sem áll fenn, melynek értelmében a könyvvizsgáló köteles az általa végezhető tevékenységre – ekként a jelenlegi szabályozás szerint az ügyvédi tevékenységre – vonatkozó jogszabályokat betartani.

Az etikai bizottság a rendelkezésére álló információk és iratok alapján arra a megállapításra jutott, hogy az eljárás alá vont könyvvizsgáló a terhére rótt etikai vétséget nem követte el, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Budapest, 2005. március 9.

Kapják:

- az eljárás alá vont könyvvizsgáló;
- MKVK Helyi Szervezete;
- MKVK fegyelmi megbízottja.



Erőssy Ernőné
Az etikai bizottság elnöke